

СКАНДИНАВОМАНІЯ

И

ЕЯ ПОКЛОННИКИ,

ИЛИ

СТОЛЪТНІЯ ИЗЫСКАНІЯ

О

ВАРИГАХЪ.



ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКОЕ РАЗСУЖДЕНІЕ

Юрія Венелина.



МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ А. СЕМЕНА,
ПРИ ИМПЕРАТОРСКОЙ МЕДИКО-ХИРУРГИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.

1842.

СКАНДИНАВОМАНІЯ И ЕЯ ПОКЛОННИКИ,

ИЛИ

СТОЛѢТНІЯ ИЗЫСКАНІЯ

О

ВАРЯГАХЪ.

=

§ 1. О ВАРЯГАХЪ ВООБЩЕ.

Ровно *сто лѣтъ* тому назадъ, какъ одинъ Нѣмецкій ученый (Профессоръ *С. Петербургской Академіи Наукъ* — *Феофиль Сигфридъ Байеръ*) подвнялъ вопросъ о Варягахъ: *кто такіе были Варяги?* (1)

Взглянемъ прежде на *свойство* вопроса.—Такъ какъ слово *Варяги*, какъ названіе народа, встрѣчаешся, на

(1) Разсужденіе Байера *de Varagis* помѣщено въ IV Томѣ Комментаріевъ *С. Петерб. Академіи Наукъ* (*Comment. Academ. Scient. Petropolitanae 1735.*) Но я здѣсь ссылаюсь на страницы Байеровой диссертаціи, помѣщенной въ Клоцовомъ изданіи всѣхъ его разсужденій. *Th. Sig. Bayeri Opuscula. Naiae 1770 in 8.*



сѣверѣ, въ однѣхъ только Русскихъ Лѣтописяхъ, по значеніе его и слѣдуетъ объяснять изъ выраженій Русской же Лѣтописи поному, что если Несторъ извѣстный народъ называлъ только по-Русски, то иностранные писатели по-иже народъ называли по-иному и: е иначе. Слѣдовательно вопросъ: кто были Варяги и сашкомъ общій, и не прямой: собственно надлежало только спросить: кого-же Несторъ изъ современныхъ ему народовъ называетъ Варягами? и опредѣлить, какъ Русское слово *Варяги* переводится по-Нѣмецки или по-Латини у Западныхъ писателей.

Подобнымъ образомъ, еслибы вздумалось какому либо Тегеранскому Муллѣ занявшись историческими изслѣдованіями объ Европейскихъ народахъ по Европейскимъ же источникамъ, и спросить, чидъ за народъ были *Nemtzones*, то достопочтенный *Чудакки-Мулла* сдѣлалъ бы въ своей диссертаціи жестокій промахъ, если-бы рѣшился искать слѣды Русскаго слова *Nemetz* въ языкахъ Нѣмецкомъ, Французскомъ, Италіанскомъ. Еслиже бы дѣйствительно рѣшился на такой подвигъ, то пустился бы по необходимости за одними созвучіями въ разные Европейскіе словари! Туть-по было бы обширное поле соображеніямъ, цитатамъ, ссылкамъ, посылкамъ, выноскамъ, смѣшанности и начитанности! Но за то, Богъ знаетъ, что значило бы тогда Русское слово *Нѣмецъ*.

Еще бы больше погѣшала насъ Мулла, если-бы опредѣлялъ жилища Нѣмцевъ въ одной Россіи, ссылаясь на то, что слово *Нѣмецъ* употребляется только въ Русскомъ языкѣ, и въ Русской литературѣ. (Мы

вскорѣ увидимъ, что поже самое сдѣлано и съ Варягами !).

Но Тегеранскіе Муллы не скоро, можетъ быть, догадались бы, что слово *Nientzones* непременно переводится по-Италіански *Тедесками*, по-Французски *Аллемандами*, по-Нѣмецки *Дейгерами*, по-Латыши *Тевтонами*. Такое справедливое *надоумѣніе* избавило бы Тегеранцевъ отъ подобныхъ историческихъ изысканій и диссертацій.

И такъ слово *Варги*, какъ слово, а не какъ народъ, находится въ тѣхъ же номенклатурныхъ отношеніяхъ, какъ и слово *Нѣмцы*.

Конечно, какъ слово *Варги* вышло уже изъ употребленія, то нужно было пояснить его. Но для этого существовала одна только путь ш: е: опредѣленіе вопроса (*кого Несторъ называлъ Варягами?*) съ однихъ словъ Неспора.

Но у Байера все вышло на выворотъ: онъ погнался за созвучіями въ иностранные лексиконы, мимо прямого вопроса, и, въ слѣдствіе этого ложнаго, обрашнаго пути, изъ диссертаціи его вышла странная компиляція.

Вошъ доказательства:

Неспоръ, послѣ исчисленія Русскихъ (Славянскихъ) и не-Русскихъ обитателей обширной нашей внутренней Сармаціи, наконецъ переходитъ къ исчисленію жителей нашихъ *поморскихъ* или такъ называемыхъ *Оспзейскихъ* областей; начавши съ Фин-

скаго залива, проходивъ къ Югу и къ Западу по берегамъ Балтійскаго моря. Упомянувши про Чудь Эстляндскую, Ливъ Ливонскую, Корвь Курляндскую, Летголу и Зимголу Лешскую или Латышскую и Семигальскую; наконецъ обращается къ Западу, по морю же, къ жплщамъ Ляховъ, древнихъ Пруссавъ, и Померанцевъ, и говоритъ:

«Ляхове же, и Пруси, Чудь присѣдять къ морю «Варяжскому. По сему же морю сѣдять Варязи «сѣмо ко вѣстоку до предѣла Симова. По тому «же морю, къ западу сѣдять Варязи до землѣ «Аглыански и до Волошьски.» (Несш. по Лав. Си. сшр 2.)

Вошъ опредѣлительное указаніе Русскихъ Лѣтописей: оно такъ ясно, что даже и смѣшно и совѣстно пояснять его! По смыслу Неспорова *исчисленіа*, Ляхи и Пруссавы опдѣляли Русскій народъ ошъ Варяговъ; но если Ляхи и Пруссавы были между Варяговъ и Руси, то всякій ребенокъ скажетъ, что Варяги были къ западу, какъ Неспоръ говоритъ, по ту сторону Ляховъ и Пруссавъ ш: е: въ Помераніи. Неспоръ дошедши до Вислы такъ и машеть рукою на Померанію, говоря: *по тому же морю къ западу.*

И такъ, дѣло кончено пошому, что легко узнать было, кого Неспоръ и его современная Русь называла Варягами: Неспоръ и его современная Русь называла Варягами Померанскихъ Славянъ, какъ-бы впрочемъ ихъ ни называли другіе ихъ сосѣди Саксонскіе, или Французскіе. Тогда оставалось шолько высшавшій слова или названіе ихъ Нѣмецкое и Латышское.

§ 1. О Варягахъ вообще.

9

Къ несчастію, Байеръ не зналъ не только Несторова языка, но и обыкновеннаго Русскаго, которымъ впрочемъ и пренебрегалъ. По этой причинѣ онъ и не зналъ шекша Русской Лѣтописи: это видно изъ его разсужденія, въ которомъ онъ сляпся доказашь діаметрально противоположное Нестору, не знаяши однако того, что утверждалъ нашъ лѣтописецъ. Слѣдствіемъ этого незнанія было то, что Байеръ послушалъ противъ правила крѣпички, что *значеніе Русскаго слова* слѣдовало пояснить *изъ текста Русскихъ же лѣтописей*.

Оставимъ здѣсь *прямой* вопросъ о Варягахъ Несторовыхъ, и послѣдуемъ за Байеромъ съ этого мѣста, въ которомъ сблса съ настоящей дороги, и пустился въ путь *созвугій*, совершенно мимо Русскихъ Лѣтописей.

Обозрѣвъ, на трехъ страницахъ, мифнія другихъ относительно Варяговъ, путь же объявляемъ своею: «*А я утверждаю, что Варяги Русскихъ Лѣтописей были люди благороднаго происхожденія изъ Скандинавіи и Даніи, служили на жалованьи у Русскихъ, были ихъ сподвижниками въ войнѣ, сопро-вождателями ихъ Царей, оберегателями ихъ границъ: были они тоже допущены и къ гражданскимъ званіямъ и должностямъ — и это по нимъ Русскія Лѣтописи называютъ Варягами всѣхъ вообще Шведовъ, Готландцевъ, Норвежцевъ, Датчанъ (?)*» (1)

(1) *Alio igitur, Varagos Ruthenicorum scriptorum fuisse ex Scandinavia Daniaque homines nobiles, socios in bellis et stipendiarios milites Russorum, Regum satellites, limitum custodes, rebus etiam civilibus et magistratibus admotos: ab iis (Ruthenicis Scriptoribus) deinde in universum omnes Svedos, Gothlandos, Norvagos, Danos dictos fuisse Varagos.* «*Bayeri opusc. pag. 313.*»

Хорошо же Байеръ читалъ и зналъ Русскія Лѣтописи!

Однако, кажется, онъ долженъ былъ собственно не начинать, а оканчивая свое разсужденіе эпитиміи словами, ш: е: долженъ былъ, если можно такъ выразиться, прежде опровергнуть Русскую Лѣтопись, послѣ изложивъ свои доводы, и наконецъ заключивъ все эпитиміи словами:» А я утверждаю и проч.

Но вы вѣрно подумаете, что Байеръ изложилъ свое мнѣніе въ началѣ разсужденія, какъ шему, а доводы приводитъ въ серединѣ и концѣ?—Ахъ, нѣтъ—въ первой половинѣ своей диссертациі на 13-ти страницахъ онъ говоритъ не о *Варягахъ*, а о Русскихъ!

Вы опять подумаете, что въ этой части Байеровой диссертациі есть вещи важныя для Исторіи Руси? — Ни чуть — эта часть состоитъ изъ приписыванія въ Скандинавіи именъ созвучныхъ именамъ Русскихъ Великихъ Князей: *Рюрика, Олега, Игорь, Рогволода, Святослава, Владимира, Всеволода!*

Сюда не принадлежаща показывать, какой большой масшеръ Байеръ на словопроизводствѣ (объ этомъ упомянемъ вкратцѣ гдѣ будетъ нужно), и обратимъ только вниманіе на вторую половину его диссертациі, въ которой, на 14-ти страницахъ, полкуется о *Варягахъ*.

Сущность этой половины, какъ и первой, состоитъ въ одномъ приписываніи *созвугій* въ Шведскомъ, Данскомъ и Исландскомъ языкахъ! Кончивши рѣчь свою объ Руси, Байеръ начинаетъ говорить о Варягахъ такъ:

§ 4. О Варягахъ вообще. 41

«Если Варяги были изъ Скандинавіи, то посмотримъ изъ Скандинавскаго, гдѣ могло знатись это слово. ¹⁾... и до конца диссертаціи своей, на 14 страницахъ, Байеръ разсуждаетъ, изъ корней Скандинавскихъ словъ, чѣмъ могло знатись слово Варяги.

Вы спросите: что еще? — Вошь и все! И такъ, Русская Лѣтопись утверждаетъ свое, а Байеръ говоритъ свое! Байеръ говоритъ, если Варяги были изъ Скандинавіи, а Русская Лѣтопись говоритъ: *нѣтъ*, не изъ Скандинавіи: Байеръ начинаетъ диссертацію такъ: *я утверждаю, что Русскія Лѣтописи Готландцевъ, Шведовъ, Норвежцевъ называютъ Варягами*!!! И въ слѣдствіе такого знанія Русскихъ Лѣтописей, Байеръ въ одной Русской Диссертаціи (о началѣ, ходѣ и успѣхахъ Исторической критики въ Россіи. Разсужденіе г. Зиновьева на степень Магистра: 1827.) провозглашенъ *Отцомъ, краеугольнымъ камнемъ Исторической критики въ Россіи*. И это пышное зданіе основано на одномъ голомъ *если!* Но чего бы еще не надѣлали на бѣломъ свѣтѣ, когда-бы не это вездѣшнее, всемѣшающее, все-препятствующее *если бы?*

Конечно, почему и не сдѣлашь учиниваго предложенія чинашело: *если* хотите вѣрнѣе, но Русскій народъ долженъ былъ прибѣгать къ Скандинавскимъ Словарямъ, чтобы составить имя для сосѣдняго народа, жившаго возлѣ Ляховъ, и полнами бывавшаго въ Россіи, гдѣ онъ самъ называлъ себя своимъ національнымъ именемъ, то и проч!

(1) *Iam, si Varagi ex Scandinavia fuere, quae vis vocis sit consideremus.* pag. 355.

Вообще это разсужденіе Байерова о Варягахъ есть попытка пояснить собственно не Русскую, а Шведскую древность.

Но оставимъ Русскія Лѣтописи, и послѣдуемъ за *созвугіями* Байера, которыя могутъ встрѣпиться у Греческихъ, Франкскихъ, Саксонскихъ и Скандинавскихъ писателей.

§ 2. ВАРЯГИ ВЪ СЛУЖБѢ ЦАРЕГРАДСКОЙ.

Кромѣ Русскихъ Лѣтописей, у однихъ Грековъ (не говоря объ Арабскихъ извѣстіяхъ), кажется, встрѣчается слово *Варяги* какъ имя народа.

Впервые, подь 935 годомъ, у Константина Багрянороднаго (*de Segim. Aul. Byz. T. 2.*) «Въ числѣ посланныхъ войскъ въ Лонгобардію во время Императора Романа Лакаина, 8-го Индикта, изъ наемниковъ были: изъ большой Эперіи (дружны) 31, изъ средней 46, изъ *Фаргановъ* 45 человекъ.» Спришперъ довольно справедливо замѣчаетъ, что у Константина *Фарганъ* стоитъ вмѣсто *Варагуи*, которое хорошо писали всѣ послѣдовавшіе писатели.

949 г. «Кто желаетъ бытъ принятымъ въ *Фарганы* (Варяги) или въ Хазары, заплатишь семь дендръ, и: е: если получаешь жалованья по 12 денегъ.»

«Принадлежащіе къ *Фарганамъ* не обязаны выступатьъ въ походъ или въ лагерь, когда бываетъ наборъ, и юныя войска собираются въ одно мѣсяцъ для обученія.»

Во время празднествъ Рождества Христова « къ
« послѣднимъ сносамъ должно приводить только
« иносстранныхъ Императорскихъ наемниковъ (*βασι-*
« *λικούς ἀνθρώπους ἔθνηκους πάντας*) какъ: *Варя-*
« *говъ*, Хазарь, Агарянь и Франковъ, находящихся
« на милосливомъ Императорскомъ жалованьи. Вся-
« кое племя должно ввести и вывести въ народномъ
« его одѣяніи, какъ на пр. въ такъ называемой *Кав-*
« *ди.* » Консп. Багр.

1034 г. « Нѣкто изъ *Варяговъ* (*Βαρύγγων*), раз-
« сѣянныхъ по зимнимъ кварширамъ въ округѣ Траке-
« зійскомъ (въ малой Азій) покусился на цѣломудрен-
« ность одной женщины: женщина выхватила его
« кинжалъ и заколола его. Когда объ этомъ слухъ
« разнесся, то собрался прочіе *Варяги*, чшобы оп-
« дасть полную почестъ женщинѣ, которой присуди-
« ли и все имущество убійцаго; а его оставили безъ
« погребенія, какъ дѣлають обыкновенно съ само-
« убійцами. » *Кедринъ*. II. pag. 735.

1050 г. *Пегенъги* дѣлали набѣгъ на области
Византійской Имперіи. « Императоръ (Константинъ
« Мономахъ) собралъ свои иносстранныя союзныя
« войска ш: е: Франковъ, *Варяговъ* и другихъ (*καὶ*
« *τὰ συμμαχικὰ πάντα συναδροίβιας ὕφεν, Φραγγ-*
« *ύουος φηὶ καὶ Βαρύγγουος*) подъ начальствомъ
« Никифора Врѣенія, отправилъ противъ Печенъ-
« говъ. » *Кедринъ* спр. 787. *Метор. Populor. IV.*
442.

1052 г. « Турецкій Султанъ *Тангротимкъс*, пре-
« сѣдуя своего родственника *Кутхума*, ворвался
« въ Иберію (нынѣ часть Грузіи и Мингреліи) и

«спаль ее опустошашь. Императоръ отправилъ туда
«Михаила начальника Варяговъ. По прибытіи на
«мѣсто, Михаилъ собралъ разсыянныхъ по Иберіи и
«Халдіи Франковъ и Варяговъ (τοὺς διεσπαρμένους
«ἐν τῇ Χαλδίᾳ καὶ Ἰβηρίᾳ Φράγκους καὶ Βαράγ-
«γους ἁγὰρῃ), и спаль ему мѣшашь дальше опу-
«стошашь. Султанъ узнавъ объ его приближеніи,
«снялъ лагерь, вышелъ изъ предѣловъ и со всѣмъ
«войскомъ своимъ возвратился въ Таврисъ. (1)

1056 г. По возшествіи на престолъ Михаила, родственникъ Константина Мономаха, Θεодосίη поднялъ мятежъ, о которомъ «узнавши придворные,
«наскоро вооружили дворцовыхъ сторожей, какъ
«Грековъ, такъ и наемныхъ Варяговъ (καὶ Βα-
«ράγγοι μισθοφοροῦντες Ῥωμαίους). » Кедр. II, 792.

1057 г. Императоръ Исаакій Комнинъ желавши Паптіарха Михаила Керуларія сложить съ Престола, «когда онъ въ предмѣстіи священнодѣйствоваль
«въ день Архангеловъ, послалъ взять его подъ спра-
«жу отрядъ (или родъ) войска, которое простой
«народъ называетъ Варягами (Σίφος στρατιωτι-
«κόν, Βαράγγους αὐτοὺς ἢ κοινῇ ὀνομάζει διάλεκ-
«τος). » Иоаннъ Скилицъ . Метог. Popul. IV. 443.

1068 г. «Романъ Діогенъ, подъ военнымъ при-
«крытіемъ, ночью введенъ во дворецъ, и бракосоче-
«танъ съ Императрицею Евдокією, и шупъ же 1-го
«Января провозглашенъ Императоромъ безъ сыновей

(1) Очень любопытна была бы Исторія постепеннаго рас-
пространенія Турецкой власпи отъ степей Тавриса по степи
Вѣны и Венеціи.

« Императрицы: но вдругъ Варяги подняли большое
 « смяшеніе, не соглашаясь на провозглашеніе и вос-
 « шествіе мимо всеобщаго одобренія (*γίνεται δὲ*
 « *παρὰντίκα τάραχος παρὰ τῶν Βαράγγων πολὺς,*
 « *μὴ ἀνεχομένων αὐτὸν φημίβαι πικρὰ τὰ κοινῇ*
 « *δόξαντα.*) Но когда явился къ нимъ Мпханъ,
 « сынъ Императрицы съ братьями, и объявилъ, что
 « эшо случилось съ его и братьевъ его согласія, по
 « ушнхши вскорѣ и они съ большими восклицаніями
 « провозгласили Діогена въ Императоры.»

« Вскорѣ по восшествіи на престолъ, Романъ
 « Діогенъ, для прекращенія Турецкихъ нападений на
 « Имперскія области, — собравши войско изъ Маке-
 « донцевъ, Болгаръ, Каппадокійцевъ, Узовъ, и другихъ
 « встрѣчныхъ племенъ, равномерно и изъ Франковъ,
 « и Варяговъ—(*πρὸς δὲ καὶ Φραγγῶν καὶ Βαράγγων*)
 « *γόν*) двинулся на Восшокъ.» Иоаннъ Скл. стр.
 822—3.

1071 г. Иоаннъ Дука, опасаясь за своихъ сыно-
 вей и племянниковъ, въ случаѣ Романъ Діогенъ снова
 приметъ бразды правленія, « склонилъ на свою сно-
 « ну дворцовыхъ спражей, издавна служившихъ у насъ,
 « и извѣстныхъ своею преданностью къ Императорамъ
 « (*τοὺς περὶ τὴν αὐλὴν φυλακίας ἐνθὺς ὀκειοῦνται*).
 « Эти люди приходятъ изъ варварской приморской
 « страны. Носятъ обыкновенно щиты и сткеры
 « (алебарды) на плечахъ. (*τοῦτο δὲ τὸ γένος ὠρ-*
 « *μητο ἐκ τῆς Βαρβαροῦ χορας τῆς πλησίον ὠκε-*
 « *ανου, πιστὸν δὲ Βασιλεῦσι Ρωμαίων ἀρχη-*
 « *θεν, ἀσπίδιφορον ξυμπαν, καὶ πέλεκυν τινα ἐπι*
 « *ὠμων φερὸν*). Всю ихъ дружину раздѣлилъ онъ

« на двое : одіюї половинѣ велѣлъ онъ слѣдовать за
 « своимъ сыновьями, которые окруживъ Императора,
 « (новаго, *Михаила Дуку*) вмѣстѣ со спражею ввели
 « его въ верхніе покои дворца, и провозгласили Им-
 « ператоромъ. А другая половина Варяговъ, остав-
 « шись при Иоаннѣ Дука (дядѣ провозглашеннаго),
 « ударяя щипъ объ щипъ, и при большомъ крикѣ и
 « шумѣ, и при ужасномъ нарочномъ стукѣ разнаго
 « оружія, приблизилась къ покоямъ Императрицы
 « (супруги Діогена). Чрезвычайно испугавшись отъ
 « угрожающаго крика и спуга, она сорвала съ себя
 « головной уборъ и спряталась въ тѣсный уголь,
 « походившій на пещеру, у входа коей Варяги кри-
 « комъ своимъ шакоюї страхъ навели на нее, что,
 « можетъ бысть, скончалась бы отъ ужаса, еслибы
 « Иоаннъ Дука не вошелъ къ ней. Онъ совѣщавалъ ей
 « выѣхать изъ Дворца.» *Никифоръ Вріенній*. Метог.
 Popul. IV. 445.

1078 г. *Никифоръ Вріенній*, Экс-Правитель Дурацекій, посягнувъ на пресноль. Брань его Иоаннъ Вріенній въ Адріанополь собралъ немалыя дружины изъ Франковъ и *Варяговъ*. (Иоаннъ Скл. 358. Кедр. II.)

1078 81 г. *Никифоръ Вотанійскій*, послѣ возмущенія въ столицѣ, провозглашенъ Императоромъ; *Никифоръ Вріенній* лишенъ зрѣнія, « а брань его « Иоаннъ убилъ *Варягами* по слѣдующей причинѣ: « когда онъ зашѣлъ бунтъ и на его сторону пере- « шли всѣ Варяги, находившіеся вѣ столицѣ, то « Варяги, находившіеся при дворцѣ, послали одного « изъ своихъ въ Адріанополь, чтобы уговорить тѣхъ « опешать отъ бунтовщика, и возвратиться къ

« Императору. Посланецъ, будучи открытъ и допро-
 « шень, о всемъ объявилъ. Иоаннь Врѣнній за то
 « велѣлъ ему отрубить носъ. Варягъ изъ мщенія за
 « опозореніе, подсперегъ Иоанна выходившаго изъ
 « своего дворца, и пронзиль своимъ мечемъ » (Иоаннь
 Скил.—Кедринъ II, 864. — Никиф. Врѣнн. 71).

« *Варяги* возстали и на Императора (Никифора)
 « и требовали его головы, но усмирены и укрощены
 « были Греками. » ; Скил.—Зонара II. 292; .

1081 г. Во время новаго возстанія проишзъ Ни-
 кифора Вошанійскаго, Кесарь *Иоаннь Дука*, съ *Алек-*
сіемъ Комнинымъ, объѣзжая стѣны столицы, распра-
 шивалъ «кто какія башни защищаетъ. Когда узналъ,
 «что цныя заняты такъ называемыми *безсмертными*
 « (самою лучшею часею Греческаго войска), а другія
 « *Варягами*, которые прибыли изъ *Θυμης του; εκ της*
 « *Θουλης Βαραγγους*), и вооружены стѣпрами (*τουτος*
 « *αδη λεγω του; πελεχυφορου; βαρβαρους*). другія на-
 « конецъ *Нѣмцами*, (*του; Νεμιτζου;ς*) народомъ, по-
 « же варварскимъ, который вѣкогда былъ побѣжденъ
 « Римлянами, и привыкъ было съ ними служить, —то
 « (Иоаннь Дука) совѣщивалъ Алексію Комнину не на-
 « падать (не прогать) на *Варяговъ* и на *безсмерт-*
 « *ныхъ*, пошому, что *последніе* съ дѣтства привык-
 « ли къ войнѣ, и припомъ присягою и благодареніями
 « привязаны къ Императору, и скорѣе примуть сшо
 « смертей, нежели отважашся возстать на него.
 « Первые же, *Варяги*, что носятъ оружіе на плечахъ,
 « очень шзрдо придерживаются правозъ своей спра-
 « чны, заслужили, какъ драгоценное наследство отъ
 « ошцовъ, славу неизмѣнной вѣрности къ Императо-

«рамъ, у конхъ они служатъ шѣлохранителями, «и потому не выслушаютъ и малѣйшаго помину объ «измѣнѣ. Но чю наконецъ одна надежда оспашеся «на Нѣмцевъ, копорымъ если предложитъ общанія, «шо, можешь бышь, достигнешь своей цѣли: и вчу- «спитъ въ занятыя ими вороша.» (*Анна Комнина*, «дочь этого Алексія въ Алексіадѣ. спр. 62. — Метог. Рор. IV. 450.)

Точно Нѣмцы вскорѣ впустили Алексія въ городъ; *Варяги* однако все еще стояли и готовы были сразиться, говорилъ Анна; но Папріархъ *Козьма* уговорилъ уже Никифора Вошанійскаго сложить корону, и Варяги сдѣлались шѣлохранителями Алексія Комнина, и сопровождали его въ разныхъ его походахъ: шакъ на пр. подъ *Дураццо*, гдѣ Алексій воевалъ съ *Робертъмъ*, повелишедемъ поваго (Норманскаго) королевства въ Итали и Сицили. Варяги посаждовали за Алексіемъ, въ 1083—1096, и къ устью Дуная, въ войнѣ съ шакъ называемыми Печенѣгами.

1107-1118 г. *Боемундъ*, сынъ Роберта набралъ множесство войска во Франціи, «состоявшаго изъ «разныхъ языковъ потому, чю въ немъ находились «Франки, Галлы и многіе изъ того племени, (Варяж- «скаго) копорос *отъ* *Θουлы* приходило служить въ «Грегеской службѣ (*ὄβοι ἀπο τῆς Θουλῆς νηροῦ «βρατευνονται Ρωμαίους*,), но теперь ухи- «щреніями и общаніями *Боемунда* перешло къ «нему для псыпанія счастья и надеждъ, и прихо- «дило съ нимъ прошишь насъ (*τοτε δε ἀντὶ προ- «χωρησαντες διὰ τὴν τοῦ καιροῦ δυναστείαν*).

«Были въ томъ войскѣ многіе и изъ *Нѣмецкаго* роду и не меньше и изъ *Испанскаго* поному, что Боемундъ «поднялъ на насъ всѣ народы изъ-за Адрианическаго моря. (*καὶ δὴ καὶ πλείους του Γερμανικου γένους καὶ ἀπὸ των Κελτιβήρων: τοίτους γαρ ἅπαντας συλλεξάμενος πάσης της ἐντὶς Ἀδρίου ἐφήλωσε γης.*) *Анна.* 369—70.

Зонара (II, p. 308—9) о смерти Алексія Комнина говоритъ слѣдующее:

Императоръ Алексій находился на смернномъ одрѣ; «сынъ его, Иоаннъ, спѣшилъ во дворець, но «ему доложили, что *Варяги*, занявши дорогу, никого «не пропускають во дворець. Иоаннъ, испуганный, по-«слалъ къ нимъ спросить: *чего они хотятъ?* Послалъ «и въ соборъ объявивъ о кончинѣ Алексія, и велѣлъ «себѣ пѣть долгоденствіе какъ Императору: что и «исполнилъ Папріархъ со всѣмъ духовенствомъ. Но «*Варяги* посланному, пребывавшему пропустилъ «новаго Императора, отвѣчали, что пока живъ еще «Алексій, никого не впускають во дворець, и только, «послѣ засвидѣтельствованной присягою кончины «усопшаго, пропустили Иоанна.»

§ 3. ИЗВѢСТІЯ О ДРУГИХЪ НАЕМНЫХЪ НАРОДАХЪ.

Съ этого времени, съ 1120 годовъ, имя *Варяговъ* прекращается у послѣдующихъ Цареградскихъ писателей. Родъ однако ихъ службы, необходимый для Цареградскаго двора, не могъ прекратиться, и если въ XII вѣкѣ Варяги не могли уже ходить на службу въ Цариградъ, то Императоры могли замѣнить ихъ

разною *своологью*, кошорою снабжали Цариградь начавшіеся Крестовые походы, если уже непременно они хошѣли имѣть Иностранцевъ.

Вообще съ этого времени эша спорожевая дружина Цариградскихъ Императоровъ называется про-по уже по оружію *Сѣкиреносцами* (*πελεκυφοροι*). Иногда однако называютъ ихъ всякій по своему.

Киннамъ, въ царствованіе *Юанна Комнина*, описывая сраженіе въ 1123 году съ Печенѣгами, говоря о Импер. велѣль *Сѣкиреносцамъ* (*πελεκυφοροις*), стоявшимъ возлѣ него, рубившъ возы и п. д., а въ скобкахъ прибавляетъ: *ἔθνος δὲ ἐστὶ τοῦτο Βρεταννικὸν βασιλεὺσι Ρωμίων δουλευον ἀνεκαίτεν*, т. е: *народу Бретонскому, издавна служащему Императорамъ.*

Къ этому мѣсту Байеръ привязался: 1) хотя въ немъ и слова нѣтъ о Варягахъ, онъ однако относитъ къ Варягамъ. 2) Хотя Киннамъ могъ подразумѣвать, и, вѣжешся, подразумѣвалъ Бретонцевъ Французскихъ, но Байеръ *Βρεταννικο*, вмѣсто Бретонскій т. е: Французскій, переводитъ: *gens Britannicâ* т. е: *Англійскій!*

Извѣстно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ, что кромѣ Варяговъ служили Императорамъ и Франки; но Франковъ Греки всегда оплачивали, какъ признается и самъ Байеръ. Но такъ какъ въ этомъ мѣстѣ и случаѣ нѣтъ и помину о Варягахъ, то Киннамъ говорилъ очевидно о Франкахъ, кошорыхъ одлако не называетъ, какъ другіе писатели, Франками или Французами, а *Бретонцами*. Слѣдовательно это мѣсто гласитъ не о Варягахъ: какимъ же образомъ

о другихъ наемныхъ народахъ. 21

могло оно служить Байеру доказательствомъ будши Варяги были Англичане?!!

Книжамовы извѣстія простираются до 1158 года, по кромѣ этого мѣста, вездѣ онъ ихъ называетъ только *Сѣкиреносцами*.

Съ 1180 по 1204 годъ, и т. е. по взятіе Цариграда Крестоносцами, простираются извѣстія о *Сѣкиреносцахъ* у Никиты Хонійскаго (*Νικητ. Χωνιάτης*) «Алексій Прощосевасть (1180) задержанъ «во дворцѣ стражею *Германовъ*, носящихъ на плечахъ разноострійныхъ сѣкиры (*των Γερμάνων, οἱ καταμαδον τους ἑτεροστομους πελεκεις ἀνεχουσιν*).

А въ слѣдующемъ году, одного Сѣкиреносца, узнаваемаго сыновей *Вамача* на оспровѣ *Крипѣ*, уже называетъ *Кельтомъ* (*γενους ἑυτος του πελεκυφορου και Κελτικου*).

Подъ 1190 годомъ говоритъ *Хонійскій* :

« Не только Нѣмцы воевали съ Сараѣцями, завладевшими Палестиною и Иерусалимомъ; но и Французскій Король, и повелитель (Ричардъ Львиное Сердце) алебардоносныхъ Бришанцевъ, которыхъ теперь называютъ *Англичанами*, отправились въ Тиръ, на корабляхъ, павшихъ въ Сициліи и у береговъ «Италіи.» (*Ἐο ρηξ Φραγγιας και ὁ των πελεκυφόρων καταρχων Βρεττανων, οὗς νυν φασιν Ιγκλινους*).

Съ 1204 по 1260-ое владѣли Цариградомъ Крестоносцы (Фландрійцы), Императоры поселились въ *Никей*.

Съ 1259 по 1284 проспираюцца извѣстія *Горгія Пахиліра*, кошорый обыкновенно алебардоносцевъ называетъ *Кельтами: τοις Κελτοις, το Κελτιλον πελεχυφορον* и проч.

Подъ 1320 годомъ *Никифоръ Григора* два раза упоминаеть: *τον βασιλεα πελεχυφορων*, безъ означенія племени.

Наконецъ *Кантакузинъ* возобновляя давно забытое имя *Варяговъ*, и подъ 1325 годомъ говоритъ, что когда *Андроникъ* поржесивенно шесиповалъ короновашься, то и съ обѣихъ сторонъ окружали его *Варяги съ алебардами (οι τε τους πελεκυεις εχοντες « Βαραγγοι)* и другіе благородные юноши и проч.

Наконецъ прибавимъ, что и самый новѣйшій изъ *Византійцевъ*, *Кодинъ*, подражая *Багрянородному*, въ своемъ сочиненіи о церемоніяхъ *Двора Византійскаго*, снова воскрешаетъ давно забытое имя *Варяговъ*. Объ ихъ службѣ между прочимъ говоритъ:

Когда Императоръ обѣдаетъ, то, наконецъ, входятъ *Варяги*, и желаютъ многолѣтнія на своемъ отечественномъ языкѣ, то есть по-*Англійски*: (*Βαραγγοι κατα την πατριαν και υιοι υλωσσαν αυτων, ηυχουν Ιυλινιστι*).

Здѣсь очевидно, что у *Кантакузина* (писавшаго около 1380 годовъ) и *Кодина* (писавшаго около 1460 года) слово *Варяги* употреблено не въ значеніи племени или народа, а въ значеніи рода войска, какъ *названіе службы*. О *Варягахъ* въ XIV и XV вѣкахъ *Русскія Лѣтописи* уже ничего не упоминають, попому-то и *Византійцы* о нихъ мало знаютъ.

о другихъ наемныхъ народахъ. 23

Если некогда *природные Гаряги* ходили на службу въ Цариградъ точно такъ-же какъ и въ Россію, то между Греческимъ народомъ имя ихъ народное должно было быть принято за названіе особеннаго рода войска, которое въ послѣднія сползшія Цариградскій Дворъ соснавлялъ и изъ не-Варяговъ. Положимъ, что Варяги Кодиновы говорили по-Англійски, за то-то они и не Варяги, а Англичане.

Этому переходу народнаго имени и другіе есть примѣры :

Извѣстно, что Арнаушы (Албанцы) совершенно не-Славянское племя. Арнаушы имѣли обыкновеніе прежде наниматься въ спражу при Пашахъ, при Молдавскомъ и Волошскомъ Государяхъ. Но давно уже Болгары и Сербы перебили у нихъ, какъ у Магомешанъ, это поприще. И такъ, если захотите сказать, что Арнаушы Волошкаго Государя между собою говорятъ на своемъ природномъ языкѣ, т. е. на Славянскомъ, то попадете въ тотъ же случай, какъ и Кодишъ съ своими мнимыми Варягами.

Швейцарцы не-Славянс; однако скажете, что слыящіе въ Москвѣ у подвѣздовъ Швейцары говорятъ на своемъ природномъ языкѣ т. е. на Русскомъ. Вотъ почему и Варяги Кодиновы могли говорить по-Англійски.

Съ 1120 годовъ, или съ того времени, какъ настоящіе Варяги перестали ѣздить въ Цариградъ, до Кодина прошло довольно много времени (за 300 лѣтъ), въ продолженіе котораго могло перебивать въ найму въ Цариградъ множество всякаго Европейскаго сброду, остававшагося и собиравшагося въ энцишъ славный градъ отъ *Крестоносныхъ* армій, и

всякихъ пилигримскихъ каравановъ. Но преимущественно въ рошу или полкъ алебардоносцевъ входили Французы потому, что чаще всего называютъ ихъ Кельшамн, и пошому еще, что въ то время Французы бродили и по Италіи, и по Спциліи. Генуа и Венеція владѣли Перою и Галапою, и въ ихъ гаваняхъ искатели счастья находили удобный переѣздъ къ Цариграду. Что же касается до послѣднихъ Алебардисовъ, т. е. говорившихъ по-Англійски, то это по видимому были выходцы изъ обломковъ Норманскаго царства въ Южной Италіи, или ошанки Англійскихъ авантюриеровъ въ Палестинѣ.

Какъ бы то ни было, но извѣстія и мѣста у Византійцевъ объ Алебардистахъ съ 1120 годовъ не относятся къ Варягамъ, которыхъ напрасно и Спришшеръ, въ своихъ *Memoriae Populorum*, присовокупилъ къ (*Varangicorum*) извѣстіямъ о Варягахъ. См. Мем. Pop. IV. стр. 439—471.

Изъ этихъ извѣстій несправедливо *приписанныхъ* Варягамъ, выводитъ Байеръ, да и то *огень натянуто*, Скандинавизмъ этого народа. Схватилъ онъ извѣстіе Киннама о Франкахъ, опнесъ это къ Англичанамъ; а опшуда Богъ знаетъ какъ переводилъ къ Шведамъ!

Но пока у Грековъ упоминается о Варягахъ, какъ о племени, то не видимъ у нихъ никакого подробнаго или опредѣлительнаго объ нихъ извѣстія: все что сказано, сосшопшъ въ томъ, что они изъ сираны *приморской* (*ἐκ τῆς ἁορας τῆς πληθίων ᾠκεανου*). Вріеній.

Однако, такъ какъ *Варяги* служили какъ наемники и въ Россіи, то *Русскія* лѣтописи должны пояснить то, что шемно и неопредѣлено въ Греческихъ. Но

мы уже видѣли указаніе и опредѣленіе Нестора, и знаемъ теперь, что:

Варяги, какъ Русскіе, такъ и Цареградскіе, кѣмъ народъ, жили въ Помераніи, были Поморскіе Славяне. Также точно говорятъ и Греки, называя ихъ *Поморскимъ* народомъ

Что-же Байеръ? Онъ поступилъ на оборотъ и на выворотъ: изъ *приписанныхъ* и: е: *лже-Варяжскихъ* извѣстій онъ даетъ имъ Англійскую народность, и приписываетъ подобное же значеніе и словамъ Нестора, который очень строго отличаетъ Варяговъ отъ Англичанъ, точно какъ и Анна Комнина и другіе Греки!!!

Но предположимъ, что какими нибудь судьбами извѣстіе Киннама о *Франкскихъ Сткиреносцахъ* было о *Варягахъ*, а Варяги значатъ Англичанъ; по какому образомъ, и на какомъ основаніи Байеръ безъ всякой явной причины вдругъ отождествляетъ и отъ Англичанъ, и Варяговъ Цареградскихъ объявляетъ уже Шведами или Норвежцами! Если онъ въ первой половинѣ своей диссертациіи и приписывалъ въ Швеціи созвучія къ именамъ Русскихъ Князей, чтобы эшнимъ дать возможность думать, что Русь могла быть Шведами, но это самое не давало ему логическаго права переносить въ Скандинавію и Варяговъ, такъ какъ по буквальному и именному выраженію какъ Византійцевъ такъ и Русскихъ Лѣтописей *Русскіе и Варяги были два разныя народа или племена.*

Здѣсь у Байера нѣтъ рѣшительно никакой логической связи. Пополковавши о созвучіяхъ между именами Русскими (Славянскими) и Шведскими, вдругъ

26 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

начинаешь, как мы уже видели, условіемъ (спр. 355.)

«И такъ, если Варяги были изъ Скандинавіи, по посмотримъ, чинѣ могло значить это слово!»

Посмотримъ же и мы, какъ онъ поясняетъ его значеніе (какъ будто названія народовъ всегда должны или могутъ чинѣ либо значить!).

§ 4. СТРАННЫЯ БАЙЕРОВЫ СЛОВОПРОИЗВОДСТВА СЛОВА *Варяги* И ПРОТИВОРѢЧІЯ.

Байеръ продолжаетъ:

«*Олай Верелій* (въ замѣчаніяхъ къ Сказкѣ *Нелс-агар* стр. 19:) замѣнилъ, что *Юганъ Мигнусъ* по-«вѣспивуешь, что нѣкоторые Скандинавію называютъ «*Uergion*, и что-де это значить *островъ волковъ*, «ио (онъ Верелій) на это объясненіе его (Юганна «*Магнуса*) такъ возражаетъ: *однако въ Сканди-«навій не большее число волковъ, какъ и въ другихъ «лѣсистыхъ странахъ Европы: и то еще крѣпкомъ «должно замѣтить мимоходомъ, что на древнемъ «(его Верелія) языкѣ это значить не только вол-«ковъ, но и разбойниковъ и непріятелей. Такъ на-«примѣръ, въ сказкѣ *Trygvons-saga* значится: Нап «*var vargur i veit m: e: grabilъ священныя лѣ-«ста: отсюда и говорится о злыхъ людяхъ Венне-«*vargur, Кахнавargur: и нѣкогда Скандинавы (въ «сѣдствіе Вереліева словопроизводства!) «занима-«лись постоянно морскимъ грабежемъ, отъ чего и «могли быть названы («Кѣмъ?») Варягами, а отъ е-«ство ихъ Варгономъ или Варгхеймомъ. Хотя даль-«ше сей украшенный и ученѣйшій мужъ («онъ***

«Верелій») и подозрѣвашь, что Іоганнь Магнусъ «имѣлъ въ рукахъ невѣрный списокъ Плинія, имѣвшій «*Vergion*, вмѣсто *Nerigon*, что и мнѣ (ему Байеру) «кажется весьма правдоподобнымъ; однако возвращаясь къ прежнему своему мнѣнію («касательно «названія волковъ и разбойниковъ:») ссылаясь на то, «что по мнѣнію Герберштейна, говоритъ онъ, *Русскіе Балтійское море называютъ Варяжскимъ, и «это думать можно, что они и Швецію называютъ «Варегією, Вергією.»*

Олай Верелій очень любезенъ; однако Русскіе, не смотря на Байера и Верелія, должны знать, точно-ли Несторъ Швецію, которую именуетъ *Свѣлами* и *Нурманами* (Норвежцами), называетъ и Варягами!

Далѣе продолжаетъ Байеръ:

«*Олай Рудбекъ* въ своей *Атланшикѣ* (Том. I pag. «578) и въ *Разсужденіи о Варягахъ Русскихъ* льпо-«спсѣй, и о значеніи этого слова *тоже* думаешь, что «и Верелій.»

Рудбекъ *тоже* любезенъ.

«Недавно умѣйшій мужъ *Арвидъ Моллеръ*, въ «своемъ *Разсужденіи о Варгѣи* (изд. въ *Лундѣ*, что «въ южной Швеціи, въ 1731 г. стр. 21) хотя и со-«гласился съ этимъ мнѣніемъ, однако слово *Vergion* «производитъ охотнѣе изъ языка Чуди (Эстоніи), «которая иногда спраладала отъ Шведскихъ разбо-«евъ (на основаніи Вереліева словопроизводства) «а это поному, что на ихъ языкѣ *wagas* значить «вора и грабителя, а *Warga-meri* значить *всров-*«ское море.»

Я не знаю, можно ли изъ *Varas* по-Чудски произвсши *Warga*, однако не лучше ли бы принялъ

28 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

Warga-meri за переняное отъ Русскихъ *Варгское море*.

Но Байеръ продолжаетъ :

« Это точно правда поному, что и Русскіе имѣюють слово *воръ* (*Et hoc quidem sic est, etiam Russi «furem vor dicunt'.*)»

Конечно, что правда по правда.

« И Нѣмецкія племена имѣюють подобныя созвучныя « слова, копорыя однако означаютъ больше разбой и «наспіе, нежели поровство и обманъ ; такъ напр. у « *Волфг. Лазія* на старомъ Нѣмецкомъ языкѣ *Wargus* « значить *разбойникъ*, отъ *Würgen* душить, убивать, « вмѣсто *Wirger*, убійца.»

Конечно, древніе Нѣмцы были большіе мастера въ правописаніи словъ, происходящихъ отъ *würgen* ; и вышло, по ихъ милосіи, слово *вургурь* !

« *Годшфредъ Вильгельмъ Лейбницъ* » продолжаетъ. « *Феофилъ Сигфридъ Байеръ*, въ своихъ *Celticis pag. 145.* « говоритъ : у *Сидонія Vargi* слывятъ *разбойника-* « *ми; тоже и у Германцевъ въ древности: Русскія же* « *лѣтописи Норманскихъ (?) Корсаровъ называютъ* « *Варягами.*» (??).

Лейбницъ понималъ Русскія лѣтописи !

Дальше продолжаетъ Лейбницъ :

« Но въ *Салическихъ законахъ Vargus* значитъ « *изгнанный*, напр. въ *tit. 57. § 5.* гласитъ законъ : « *Если кто выроетъ погребенное тѣло, или ограбитъ,* « *будетъ vargus t. e. изгнанъ изъ своего округа (1).* « *Тожо гласитъ и законъ Ripuariorum tit. 85, § 2.*»

(1) *Lex Salica. tit 57 § 5. Si quis corpus iam sepultum effoderit, aut exspoliaverit, vargus fit, hoc est, expulsus de eodem pago.*

Это все хорошо, жаль только, что между V вѣкомъ *Сидонія* и Салическихъ законовъ и временемъ Нестора п: е: началомъ XII вѣка трудно вообразить себѣ какое либо отношеніе въ Номенклатурѣ.

Здѣсь оканчиваются соображенія Байерова о значеніи слова *Варяги*; но, къ несчастью, ничто еще не рѣшается, ошъ чего именно оно происходитъ, ошъ Скандинавскаго-ли *varga* *воля*, или ошъ Чухонскаго *varas* *воръ*, или ошъ Русскаго *воръ*, или ошъ Нѣмецкаго глагола *würgen* *давить*, или ошъ Латинскаго *fur* *воръ*, или ошъ Франкскаго *vargus* *изгнанникъ!* — Впрочемъ, что касается до Нестора, то онъ не позволялъ себѣ называть никакой народъ ругательнымъ словомъ, а называлъ каждого его національнымъ, такъ, что встрѣчающіяся у него народныя имена, остающіяся такими, п: е: *непроизводимыи*.

Если же Байеру пришла охота словопроизводствовать, то слѣдовало по крайней мѣрѣ сдѣлать хотя бы и негнѣйшее заключеніе; а по никакихъ концовъ не выведешь изъ его этимологическихъ цнптъ такъ, что если все дѣло зависить ошъ одного словопроизводства, то Варяговъ на томъ же основаніи можно признать и Чудью, и Нѣмцами, и Русскими, и Французами.

Послѣ этихъ разноязычныхъ цнптъ, Байеръ дѣлаетъ большое *отступленіе*, на семи страницахъ, о *разбойническомъ ремеслѣ* въ Швеціи.

Такъ какъ въ этомъ *отступленіи* (которое впрочемъ составляетъ большую часть послѣдней половины его диссертаціи о Варягахъ) нѣтъ почти ничего, чшд-бы относилось къ Варягамъ, или лучше

30 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

сказанъ, къ рѣшенію вопроса, по слѣдовало бы намъ пройти мимо этой вставки. Но какъ въ этомъ *отступленіи* Байеръ видѣлъ уже не какъ изыскатель, а какъ историкъ, то укажемъ, по крайней мѣрѣ, на содержаніе этой вставки.

Начинается она словами (спр. 357). «Primum omnium satis constat и проч. и: известно, что вся «Скандинавія и Данія въ древнія времена была раздѣлена на *многія небольшие королевства.*»

Въ нынѣшнее *населенное* время вся Скандинавія, Швеція съ Норвегією, соединена въ одно королевство, которое все таки очень не великое королевство въ Европѣ. — Продолжаетъ:

«Въ Норвегіи первый *Haraldus Pulchricornus*, по «преодолѣніи прочихъ Королей (Норвежскихъ), послѣ «сраженія Гафурсфюрдскаго въ 875 году, упрочилъ «состояніе своей Монархіи. Побѣждены въ этомъ «сраженіи, *одинъ Король Оркадальскій, четыре Ко-* «*роля Трудхеймскихъ, два Короля Голардскихъ,* «*два Короля Сѣвернаго Раумдала, а послѣ нихъ, ска-* «*жу короче, и другіе, потому что устанешь ищи-* «*слать всѣ ихъ имена.*» (sic) (1).

Вопь сколько было (сказочныхъ) королей и королевствъ въ одной Норвегіи; а о королевствахъ Даніи онъ находишь извѣстіе въ *Книжкиновой* сказкѣ (knitlingssaga), гдѣ-де сказано: *теперь Данія повинуется одному Королю, но въ древности была раздѣлена на многія государства.* Это вкратцѣ о многихъ Дан-

(1) Victi sunt, Orcadaleusis rex unus, Trundhemiae Reges quatuor, Golardeusis duo, Raundaliae borealis duo et deinceps alii; nam nomina regulerum omnium recensendo defatigor pag. 357.

скихъ государствахъ Книплиновой сказки! А о множе-
ствѣ Шведскихъ оныхъ приводишь свидѣтельства *Снор-
рона Стурлезона*, который не только что все осно-
вываетъ на однихъ сказкахъ (потому, что подлин-
ныя крашкія лѣтописи Шведскія, какъ ужь замѣнилъ
Шлецеръ, начинаются только съ XIII вѣка), но и
самъ ихъ сочиняешь, и копираго потому Байеръ
объявляетъ изъ всѣхъ вѣковъ и людей самымъ до-
стойнымъ вѣры и самымъ правдоподобнымъ (*quo viro
in omni memoria gravior integriorque auctor, tunc
quidem sensu et iudicio, non exstitit pag. 358*) и при-
водишь его слова:

«Короли Упсальскіе, говорятъ Стурлезонъ, одни
«изъ королей въ Швеціи отличались передъ други-
«ми неограниченною властію, между тѣмъ какъ
«царствовали по Швеціи и другіе цари, съ того
«времени какъ Одинъ (ходилъ еще по землѣ и) цар-
«ствовалъ въ Швеціи: государи съ неограниченною
«властію жили въ Упсаль до кончины Агнуса (Agnus),
«и тогда царство раздѣлено между братьями; а
«ихъ царства и владычества снова раздѣлились
«между братьями; а послѣ этого и эти царства и
«владычества снова подраздѣлились между потом-
«ствами въ разныхъ колѣнахъ.» (sic!)

Это все случилось за полторы тысячи лѣтъ до
начала настоящихъ Шведскихъ лѣтописей.

Байеръ продолжаетъ: «Первый Ингизальдъ сынъ
«Ануидовъ, Упсальскій царь, нѣсколько другихъ ца-
«рей превозмогъ коварствомъ (*dolo oppressit*), дру-
«гихъ же, заманенныхъ въ засаду, удушилъ, числомъ
«до 12-ми царей (*numero ad universum ad duo-
decim.*)»

32 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

Вопь какое было въ Скандинавіи количество царствъ государствъ, и которыя насла Упсальскій Король успѣлъ уничтожить. Дальше:

«Оспались однако (еще оспались!) еще и послѣ него нѣкоторыя небольшія государства до самаго Ерика.» стр. 358.

На это незнаю что сказать попому, что чего не лзя сдѣлать изъ сказочныхъ героев! — Но послушаемъ далѣе:

«Хотя я нахожу (въ сказкѣ), что Haraldus Pulchricomus (красивоволосый) первый построилъ (mīgae «magnitudinis») необыкновенной величины корабль, «и что только Олафъ, сынъ Тригвона, началъ строить (т: е: въ *Trygvons* — сказкѣ) огромные корабли, «(magnas moles), однако я думаю, что Скандинавы «во всѣ времена (omni tempore) имѣли удобные и «крѣпкіе корабли для мореплаванія.»

Конечно! такъ какъ въ Скандинавіи (по сказкамъ) было огромное множество государствъ, то всякій Государь могъ имѣть въ своемъ царствѣ адмиралтейство и верфи, (думаешь Байеръ) и кораблестроительныхъ инженеровъ. И такъ если положить, самымъ скупымъ образомъ, хотя по одному огромному кораблю на всякое царство государство въ Скандинавіи, то выйдешь на повѣрку, что вся Скандинавія имѣла (въ сказкахъ) до 70 огромныхъ линейныхъ кораблей, такъ что уже во время Р. Х. (по Лѣтосчисленію Байерова) линейный ея флотъ превышалъ число соединенныхъ линейныхъ кораблей Франціи и Россіи 1836 года!

Причину эпакого (сказочнаго) благосостоянія Байеръ доказываетъ слѣдующимъ образомъ (стр. 358):

«Удобство въ мореплаваніи было величайшее (opportunitas summa) не только у береговъ морей Балтійскаго и Океана, но и внутри всей Скандинавіи по болотамъ и озерамъ (stagnis et lacubus), такъ что больше жили на болотахъ, чѣмъ на нивахъ (ut, magis victitarent salo, quam in agris).» Конечно!

Байеръ непосредственно прибавляетъ :

(Idcirco; по этой-то причинѣ въ мореплаваніи Скандинавы такое приобрѣли искусство, что во все тѣ времена ни одинъ народъ не могъ съ ними сравниться (ut in omni illo aeco essent nulli, qui cum his populis compararentur).» Вошь какъ приобрѣтается морское могущество! Спонтъ только въ Скандинавскія сказки заглянуть!

«Если хочешь измѣрить всю славу и силу мореплаванія Скандинавовъ, то спроси, какой берегъ, какой уголокъ Европы не былъ ея свидѣтелемъ? (quod omni in Europa littus est, quis raspe angustus, ut illius gloriae non sit testis?)» Конечно, какъ мы уже видѣли, это потому что Франковъ и Варяговъ Цареградскихъ Байеръ считаетъ за Шведовъ!

На это-то логическое свое построение Байеръ наводитъ примѣры изъ древней сказочной Шведской Исторіи о воровствахъ и грабежахъ Скандинавовъ. Приводитъ, что эти вору и морскіе разбойники назывались уже *Wikingar*; *Karrar* (*Karrer* Корсеръ) или *Garrar* и *Sækingar* стр. 356—361.

Но во всемъ этомъ нѣтъ ничего, что могло бы указать, отъ чего происходитъ слово *Варягъ*. Если Скандинавское *warga* значить *волкъ*; Чудское *wagas* значить *воръ*, то слова *Wikingar*, *Karrar*, или *Sæ-*

34 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

kingar ни къ чему намъ не служашь. Чюжь пзь эптого слѣдуешь!

Байерь до того занялся воровствомъ, что на страницѣ 360 уже утверждаетъ : Praedonum in numero non tantum privati homines nulla publica auctoritate fuere, verum etiam reges regumque liberi, и: е: «въ числѣ воровъ и разбойниковъ бывали не только «частные люди безъ всякаго званія, но и Короли и «ихъ дѣши.» Не понимаю, чп) онъ хотѣлъ эшимъ доказать.

Наконецъ упоминаеть о томъ, что Русскія Лѣтописи утверждаютъ, что *Новгородцы, Чудь и Кивиги давали дань Варягамъ*, и прибавляеть, что-де *это относится къ Шведамъ!* Онъ хотѣлъ какимъ либо образомъ свести Скандинавію съ эптою данью; для того нужно было ему дивныхъ героев; по эптой причинѣ онъ обыскалъ народныя Шведскія сказки и собралъ всѣхъ Скандинавскихъ *Бова-Королевигей, Еруслан-Лазаригей.*

Конечно, Россія и Чудь, какъ сосѣдки Швеціи, должны были доснавить у себя поприще инымъ пзь эпихъ сказочныхъ богатырей, но все эшо еще недоказываетъ, что Варяги были Шведы. Приномъ же Русскія Лѣтописи буквально описываютъ Варяговъ отъ Шведовъ и Норвежцевъ!

Но Байерь на эшо дѣлаеть замѣчанія :

«Казалось бы, что все хорошо клеветя (satis «speciosa videri possunt); но мнѣ не нравишя имя «Русскихъ Лѣтописей (Варяги) потому, что въ Шве- «ціи оно совершенно неизвѣстно (inaudita apud hos «piratas nomen Vargorum). *Викингарами, Каппара- «ми и Зейкингарами* называли они, Скандинавы, сами

«себя. И такъ, кажется, что имя Варяги болѣе «поэтическое (poëticum magis est). Такъ напр. Горн-«клофъ (Snorro I. р. 98) воспѣвалъ войско Гараль-«дово, въ одномъ мѣстѣ такъ выразился: *имѣль мно-«жество войска, словно лѣсъ исполненный волковъ* «(varga).»

Скандинавскій поэтъ очень могъ сравнить копье-носное войско съ лѣсомъ исполненнымъ волковъ (varga) потому, что могъ сравнить порчащее оружіе съ деревьями, а солдатъ съ волками. Но какое можетъ быть отношеніе между подобіемъ Скандинавскаго поэта, и Русскою Лѣтописью?

Спранно: Байеръ имя Варяговъ называетъ *псэти-«гескимъ*, поясняя его впадаетъ въ несообразность, и тушь же ошешупаеиъся опъ словъ своихъ: «Однако «невѣроятно, чтобы Русскіе переняли эиъ имя изъ «Горнклофова стиха; но напротпвъ, вѣроятнѣе все-«го, что Русскіе такъ ихъ (Скандинавовъ) называли, «какъ они сами себя именовали.» Какъ же? «ш: е: «какъ полагаетъ ученѣйшій Арвидъ Моллеръ, опъ «Чудскаго слова *vagas, воръ*. Если такъ, то это имя «дано имъ Русскими изъ презрѣнія (ignominia loco) «потому, что воровство у Русскихъ не въ чести.» Да развѣ *Варяги* значить по-Русски или по-Чудски *воры*?

«Но какъ они (ш: е: все таки Варяги, а не Шве-«ды) имъ (Русскимъ) служили въ войнѣ, были при «внншы ими въ чины и достоинства, какъ объ этомъ «свидѣтельствуетъ монахъ Θεодосій (ш: е: Несторъ) «то полагаетъ, что Шведскіе, Норвежскіе и Дашскіе «люди, служившіе подъ Русскими знаменами, сами «себя такъ (ворами?) называли, а Русскіе призывали

36 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

«къ этому имени (sic? стали всѣхъ Сѣверныхъ на-
«родовъ такъ называть.»

Но почему они не продолжали называться такъ ,
какъ уже назывались прежде и дома: *Викингарами*,
Каппарами, *Зейкингарами*? И что за фантазія обу-
яла вдругъ всѣми Скандинавами полковалъ Русскимъ
объ себѣ подъ такимъ именемъ, котораго они не
знали, и которымъ себя не называли?!!

«Похожее имя встрѣчается у Спурлезона, *waeringiar*, какъ будто защитники отъ слова *waerir*
защищать, или лучше отъ *warda* беречь, какъ тол-
куетъ Верелій въ словѣ *hirðmen* въ *Heimskind*-сказкѣ.»
спр. 364. Что же изъ этого слѣдуешь?

Подобное словопроизводство рода службы вовсе
неумѣстно касательно Варяговъ, какъ Русскихъ такъ
и Византійскихъ летописцевъ потому, что какъ въ
нѣхъ такъ и въ другихъ слово Варяги встрѣчается
какъ собственное имя народа, а не названіе рода
службы. Приложъ же между словами *waeringiar* и
Варяги существуетъ только случайное созвучіе, ко-
торое можно опыскать и во всякомъ другомъ языкѣ.

Последнюю страницу Байеръ посвящаетъ напя-
нутому сближенію между Неспоровымъ *Варяги*, Ва-
зантійскимъ *Βαράγγοι*, и будто Скандинавскимъ,
своего произведенія, *wæringiar*. «Конечно, говоришь
«опъ», Скандинавское *waeringiar* казалось бы различенъ
«въ выговорѣ отъ Русскаго *Варяги*. Но совсѣмъ нѣтъ:
«и напрошивъ постоянное правописаніе Грековъ въ
«этомъ словѣ показываешь, что Скандинавы тогда
«себя называли не *waeringiar* а *varangiar*.» Уже не
волки и *сопы*, а *варингуры*!!!

Выше мы видѣли, что Скандинавскіе промышлен-
ники называли себя *Wikingar*, *Sœkingar*, *Kappar*.

Самъ Байеръ не находить у нихъ Русскаго слова *Варяги*, хочешь производить по отъ слова воаки (warga), по отъ Чудскаго *varas* (воръ). Но какъ все не клеится, по уже доказываешь съ Греческаго *Βαράγγοι*, будто Скандинавы уже называли себя Варангурами, не рѣшивъ и не доказавши почно ли *Βαράγγοι* Греческихъ писателей относилось къ Скандинавіи!

Но мы поже видѣли, что если Визанійцы и не обозначили опредѣлительнѣе жилища Варяговъ, по ихъ пополнилъ и пояснилъ Неспоръ пошому, что Варяги служили не только въ Цариградѣ, но и въ Россіи. О *Свахъ* же и о *Нурманахъ* въ Русской службѣ у Неспора ничего не сказано.

Что Скандинавы никогда себя Варягами не называли, пому убѣдительное доказательство въ томъ, что ни малѣйшихъ слѣдовъ этого имени нѣтъ ни у Скандинавскихъ, ни у Саксонскихъ, ни у Франкскихъ лѣтописцевъ, говорившихъ о Швеціи и Норвегіи.

Но взглянемъ на поводъ, по которому извѣстія о настоящихъ Варягахъ опнесены по къ Англіи, по къ Скандинавіи слишкомъ напянуто.

1.) Выше мы видѣли мѣсто изъ Киннама о *Франкскихъ Сѣкиреносцахъ*, опнесенное Байеромъ къ Бришанніи.

2.) Мы видѣли мѣсто изъ Кодина (изъ XV вѣка), въ которомъ Англичане, служившіе въ Цариградѣ, названы ошибочно *Варягами*, по преданію о подобной же службѣ настоящихъ Варяговъ.

3.) Мы видѣли мѣсто изъ *Анны Компиной*, гдѣ она выводитъ Варяговъ съ острова *Θυμυ*, (*Ἰβου ἀπό-της Θυμυς νησου*) pag. 62.

38 § 4 *Стран. Байеровы словопроизвод.*

Слово *Βαράγγοι* обращило на себя вниманіе издапелей и пояснпшелей Византійскихъ писателей. Пошли шолки и догадки: (какъ жаль, что не обраишлись къ Неспору!) *Яковъ Грегерь* въ поясненіяхъ на Кодина полагаь, что *Βαράγγοι* по созвучію почпи шоже что *Франки*. А *Яковъ Гоаръ* въ поясненіяхъ на Киннама, приняь Варяговъ за Англичанъ. — Но выходпшь на оборотъ, что Киннамовы не-Варяги, а проспо Съкиреносцы, были въ началъ XII вѣка изъ Франціи; а Кодиновы, въ XV, если говорили по-Англійски, шо были Британскаго происхожденія.

Остается свидѣтельство Комниной, Байеръ старается его сворошпшь на Скандинавію:

«Анна Комнина, выводя Варяговъ съ острова *Θυμυ*, «оставила насъ въ неизвѣстности, чп) она называла эшимъ именемъ; древніе употребляли это названіе въ неопредѣленномъ значеніи: шо подразумѣвали всю Скандинавію, шо только одну Норвегію, «другіе Англію, а иныя оппшь одинъ изъ Оркадскихъ «острововъ. Я полагаю однако, чпю Комнина под-«разумѣвала Англію.»

Полагать можно, шо не смотря на это, дѣло ошпаненся въ неизвѣстности. Впрочемъ можно сказать съ большею вѣроятностью, что Комнина не могла подразумѣвать подъ эшимъ именемъ Британіи пошому, что Британія была слишкомъ извѣстна спарому и новому Риму для шо, чтобы слышь подъ страннымъ и неслыханнымъ прежде именемъ. Супругъ Комниной, Цесарь Никифоръ Вріеній выводпшь Варяговъ не съ острова, а шолько изъ страны *Πομορσκή* (*ἐκ τῆς Βαρβαροῦ χορις τῆς πλησίων ὠκεανῶ*), въ чемъ онъ совершенно согласуется съ Неспоромъ. Пришомъ же

Поморяне эти имѣли и свои острова, *Волинъ, Рюгенъ, Узедоль, Фемернъ*. Посему нѣтъ ничего удивительнаго, что въ числѣ Варяговъ были и островитяне, и что объ этомъ могла слышать и Анна Комнина: въ прошломъ случаѣ, т: е: если Анна относила бы свой островъ *Оузе* не къ Помераніи, не къ одному изъ ея острововъ, то она тогда лишается права быть свидѣтелемъ потому, что явно прошивурѣчила бы Нестору, который въ этомъ случаѣ, какъ сосѣдъ Варяговъ и ея современникъ, непреложный авторитетъ.

«Охотно со мною, продолжаетъ Байеръ, соглашается и *Вилермъ Малмесбурскій* (*Vilermus Malmesburgiensis: De gestis Anglor.* II. с. 13.) *Гоаръ* слово «Варяги производить отъ Англійскихъ Бароновъ: «*Varonagium*, говоритъ онъ, или *Varnagium* есть со-«*браніе государственнаго сената т: е: Парла-«мента*. Этимъ именемъ Англичане, бывшіе въ служ-«бѣ Греческой, называли и себя, принявъ слово *Ва-«раууо*. Но эти будто-Бароны мнѣ такъ-же непра-«влясь, какъ и Гоару Гречеровы *будто Франки*. «*Генрихъ Спелманнъ* это слово производить отъ «Саксонскаго *farian* ругать, *waringe* ругательство. «*Карль de Fraxin's* не находилъ въ нихъ Англичанъ; «и утверждалъ, съ Вилгардуиномъ, что они (Варяги) «были изъ Англии, но не Англичане, а скорѣе Дат-«чане или Саксонцы: съ этимъ согласился и *Orde-«ricus Vitalis*. Есть прекрасное мѣсто у *Альберта* «(*Albert. Aquensis. L. IV. p. 253*) объ Алексіи Им-«ператорѣ: *Is Turcopolos, Pincenarios* (Pacinacitos), «*Comanitas, Bulgaros* aren doctos et sagitta, *Danaos-«que bipennium armatura dimicare peritissimos, Gallos*

40 § 4. Стран. Байеровы словопроизвод.

«(Francos) exules, exercitum simul conductitium populum diversi generis contraxit; in e: Алексій собралъ «Турковъ, Пегентговъ, Половцевъ, Болгарь стрѣльчюныхъ, Данаевъ (Данчанъ?), Франковъ-выходцевъ «и наемныхъ людъ и разнаго происхожденія.»

Чтожь это мѣсто доказываетъ? только то, что Алексій въ бурное свое правленіе нанялъ всѣ возможные языки для удержанія себя на престолахъ.

Дальше Байеръ:

«Такъ и Саксонъ Грамманикъ (стр. 227) о пушешествіи Ерика въ Цариградъ: *Между разными языками, которые служатъ въ Цариградѣ наемниками, есть и люди Датскаго нарѣчія, занимающіе первую военную степень, вѣрности коихъ Императоръ встрѣтъ охраненіе себя* (1).

Конечно Саксонъ Грамманикъ, извѣщенный своими преувеличеніями и выдумками, могъ о своихъ выражаться съ похвалою: но шакъ ли выражается о нихъ Анна Комнина? Мы видѣли, что у нея нѣтъ слова *Danovus*, а вообще *Немитцовъ*. Подъ именемъ Нѣмцевъ Анна подразумѣвала вообще людей Тевтонскаго происхожденія, коихъ судьба съ разныхъ спорныхъ свела пуда и сосланила изъ нихъ дружину, кою хоща воспользоваться Цариградцы для защиты: въ этой дружинѣ могли находиться и люди даже Датскаго нарѣчія, хоща впрочемъ Ерикъ могъ говорить съ ними просто по-Нѣмецки.

(1) Inter ceteros, qui Constantinopolitanae orbis stipendia merentur, Danicae vocis homines primum militiae gradum obtinent, eorumque custodia rex salutem suam vallare censuit. Saxo Gramn. pag. 227.

И такъ, Анна, описывая разныя дружины, защищавшія башни Цареградскія, вопреки Байеру и всѣмъ Скандинавоманамъ, и согласно съ Неспоромъ, такъ строго отличаетъ дружину Варяжскую отъ дружины соснавленной изъ людей Тевтонскаго происхожденія, какъ только требуется отличать между собою два противоположныхъ народа, напр. Славяны отъ не-Славянъ. По этой же самой причинѣ не слѣдовало Байеру и другимъ относить на догадкахъ ея Варяжское *Thule* въ Тевтонскія мѣста.

Еще въ 1253 году, когда Рубруквисъ плывъ чрезъ Дарданеллы, укрѣпленныя частыми редунами, замѣчаетъ: *isthic erant multi Gothi, quorum idioma est Teutonicum* т. е: « въ нихъ находилось много Готовъ, коихъ языкъ есть Нѣмецкій. » Байеръ пользуется этимъ мѣстомъ такъ: « я не отвергаю, что «Варяги были Дашчане, если кто мнѣ допустить», «что въ числѣ ихъ было много и Шведовъ и Норвежцевъ.»

Я не понимаю изъ чего здѣсь выводятся и Дашчанъ и Шведовъ: извѣстно, что Фландрійцы въ 1253 году владѣли еще Цариградомъ и Кавалами. Рубруквисъ очевидно слышалъ тамъ Фламандское или даже Нижнерейнское Нѣмецкое нарѣчье, а не Дашское или Шведское.

Какъ бы то ни было, но:

1.) Греческіе лѣтописцы, точно такъ и Русскій, строго отличаютъ Варяговъ какъ отъ Франковъ такъ и отъ племенъ Тевтонскаго происхожденія.

2.) Анна Комнина буквально обозначила эту эпоху, съ которой *настояще* Варяги переслали ходить на службу въ Цариградъ т. е: съ 1120 годовъ. Съ

42 § 5. *Послѣдователи Байера:*

тѣхъ же почти время они переспали напиматься и въ Русскую службу. — И такъ къ Варягамъ не относится все то, что встрѣчается у Византійцевъ съ 1120 годовъ, подъ простымъ именемъ *Сѣкиреносцевъ*, будь ли они Нѣмцы, Франки, или Англочане, потому, что мало-ли кого не могли ли свести туда крешовые походы!

Этимъ кончу свое мнѣніе о Байеровой диссертаціи о Варягахъ, которая, къ сожалѣнію, донинѣ еще служивъ, такъ сказать, основаніемъ въ Историко-критической лишературѣ. Посмотримъ еще въ слѣдующихъ спашьяхъ, не лзя ли еще кое-что сказать о Варягахъ приблизительнѣе, опредѣлительнѣе.

§ 5. ПОСЛѢДОВАТЕЛИ БАЙЕРА.

Прежде нежели приступимъ къ разбору всѣхъ доказательствъ Историко - Критической догматики Скандинавомановъ, упомянемъ о всѣхъ послѣдователяхъ Байера съ 1735 по 1835 годъ, которыхъ труды и діалектика успѣли создать и упрочить въ Русскихъ ученыхъ извѣстное историческое вѣрованіе.

Изъ самыхъ трудолюбивыхъ иностранцевъ на поприщѣ Русской Исторіи былъ *Герардъ Фридерикъ Миллеръ*, Профессоръ и Исторіографъ въ Пешербургской Академіи наукъ и безсмѣнный ея Секретарь, и вмѣстѣ современникъ Байера. Обширныя его заслуги засвидѣтельствованы какъ его изданіями такъ и хранящимся, въ дюжинахъ портфелей, множествомъ собранныхъ имъ матеріаловъ по части Исторіи и Народописи Россійской Имперіи. Миллеръ заслуживъ пространныго и ошличнаго жизнеописанія.

Здѣсь достаточно будетъ только повторить о немъ слова Магистра *А. Зиновьева* (1).

« 1732 г. началъ онъ издавать *Sammlung Russischer Geschichte*, и открылъ свое поприще тѣмъ, что всего болѣе было необходимо. Взятся за лѣтописи, и въ Нѣмецкомъ переводѣ представилъ выписки изъ Нестора по Радзивилловскому списку. Не зная самъ по-Русски, Миллеръ слушался незнающаго переводчика, который надписъ временника: *Лѣтопись Чернорица Θεодосіева Монастыря Негерскаго* перевелъ такъ: *Лѣтопись Игумена Θεодосіа* (2). Черезъ что Несторъ около 30 лѣтъ назывался у иностранцевъ Игуменомъ Θεодосіемъ, хотя, спуская 20 лѣтъ, Миллеръ исправилъ свою ошибку. »

« Между тѣмъ Правительство желало имѣть починья и вѣрныя свѣдѣнія о своемъ государствѣ. Сибирь до того времени была странною малозвѣстною, и потому снаряжена была экспедиція для ея описанія. 1733 г. Миллеръ отправился, вмѣстѣ съ астрономомъ *Дегинемъ* (3) и естествоиспытателемъ *Гмели-*

(1) См. Разсужд. О началѣ, ходѣ и успѣхахъ критической Россійской Исторіи. Москва, 1827 стр. 19—20.

(2) См. *Samml. Russ. Gesch.* стр. 1 и проч.

(3) *De Guigne*, Французскій подданный, былъ отправленъ въ Китай для собранія статистическихъ свѣдѣній для Французскаго правительства. Занявшись изученіемъ языка Китайскаго, онъ занялся и изученіемъ Китайской Исторіи, изъ которой и дѣлалъ извлеченія. Въ числѣ Монгольскихъ Ордъ, упоминаемыхъ въ Китайскихъ лѣтописяхъ, онъ поналъ на Силлабическое названіе одной изъ нихъ *шюнь-чу* или *хунь-чу*, что по-Китайски значить зѣме рабы. Въ свѣдѣніе Французской небрежности, относительно иностранныхъ именъ, онъ, вмѣсто перевода *les manchais esclaves*

нымъ, для составленія Географіи и Исторіи обитателей Сибири. Не лзя было выбратьь челоуѣка способнѣе для сего порученія. Тамъ наблюдалъ онъ Черемисовъ, Вошяковъ, Телеушовъ, Тунгусовъ, Якушовъ и другихъ; велъ подробный журналъ своему пушешествію, составлялъ историческія и географическія описанія городовъ, чрезъ копорые проѣзжалъ; разбиралъ Архивы оныхъ, и тщательнѣе выписывалъ все, что находилъ въ нихъ для Русской Исторіи, срисовывалъ древности, какія ему попадались: привезъ множество замѣчаній о нравахъ, языкѣ и вѣрѣ народовъ, копорые посѣщалъ въ продолженіе 10 лѣтъ. Въ 1743 году возвратился онъ къ своей Академіи, въ копорой Историческій классъ былъ уничтоженъ, хотя Миллеръ былъ оставленъ въ званіи Профессора, и ему присоединено было другое—*Исторіографа*. Въ этомъ званіи говорилъ онъ рѣчь, въ день тезоименитства Императрицы: *О нагадѣ народа и имени Русскаго*, уже напечатанную имъ на Лашинскомъ и Русскомъ языкахъ. При Дворѣ узнали, что Миллеръ, подкрѣпляя мнѣніе Байера, выводилъ Русскій народъ изъ Скандинавіи; а по тогдашнему непріязненному расположенію со Швеціею, такое мнѣніе казалось оскорбительнымъ для чести государства. И чтоже? Нынѣ, говоритъ Карамзинъ (И. Г. Р. Томъ I. прим. 111), трудно повѣрить гоненію, претерпѣнному авпоромъ за сію диссертацію. Въ 1749 г. Академикки по указу

рѣшился Китайскій звукъ *шюнь* выражать буквами *шунс*: къ несчастію, названіе жителей Руси у Греческихъ писателей V и VI вѣковъ (*Уины, Гунны*) Французы пишутъ тоже *Шунс*! Недосмотръ *Дегеня* произвелъ *Монголоманію* или вѣрованіе въ нашествіе на Римскую Имперію будшо *злыхъ рабовъ* Китайской Имперіи!

судили ее: *Струбе*, *Фишеръ* на всякую страницу дѣлали возраженія. Кончилось тѣмъ, что Миллеръ ошъ безпокойства занемогъ, а диссертацию запрешли. Наконецъ Миллеръ, справедливо доказавшій ошибку тѣхъ, которые, единспвенно по сходству имени, *Варлго-Руссовъ* признавали за древнихъ *Роксолановъ*, согласился, что *Варлго-Руссы* могли быть Роксолане, но въ смыслъ Географа Равеннскаго, который говоритъ: *item juxta Oceanum est patria, qui dicitur Roxolanorum.* pag. 150.»

Объ этомъ разсужденіи Академика Миллера такъ выражается его современникъ *Василій Кирилловичъ Тредіаковскій* въ своемъ разсужденіи о *Варлгахъ-Руссахъ*: «Гѣчь сочиненная имъ 1749 года на слово «публичному собранію, напечатанная, но въ дѣло «непроизведенная: ибо освидѣпельствованная всѣми «членами Академическими, нашлась, что какъ испол- «нена неправости въ разумѣ, такъ и ни къ чему год- «ности въ слогѣ.» стр. 200.

Такимъ образомъ Скандинавоманія, при самомъ своемъ зарожденіи, испывала преслѣдованіе, по видимому, заслуженное. Байеръ писалъ по-Латыни, и Русскій (Сарматскій) народъ едва-ли подозрѣвалъ, что въ этой Латыни дѣлають его не Сарматскимъ а Скандинавскимъ! Если же Миллерово разсужденіе, въ подкрѣпленіе Байера, было напечатано и по-Русски, то изъ словъ Тредіаковскаго *но въ дѣло непроизведенная* (т. е. въ свѣтъ не вышедшее), видно, что экземпляры были ошобраны, и Русскій народъ предохранень ошъ расколу въ своемъ историческомъ вѣрованіи.

Не смотря на это, еще за два года до Миллеро-

46 § 5. *Послѣдователи Байера:*

вой тяжбы, въ Январѣ 1747 году Кирилъ Кондратовичъ покусился перевести Байерову диссертацию на Русскій языкъ, которую однако Академія Наукъ непрежде напечатала у себя, какъ въ 1767 году.

Хотя Фишеръ и Струбе возражали на каждую страницу Миллеровой рѣчи, однако они не меньше того Скандинавоманы, пошому что и Струбе, какъ и Байеръ, выводитъ Русскій народъ изъ Скандинавіи, но только изъ другой ея области. Слѣдовательно его возраженія относящяся не къ самому вопросу, а больше къ мѣлочамъ, которыя нимаю не измѣняютъ основной мысли Байера о происхожденіи Руси. Такъ какъ слова *Швеція* или *Скандинавія* не были одобряемы въ некоторое время, то Струбе старался избѣгать ихъ, и употреблялъ только слово *Сверъ, Сѣверяне*, (Забалтійцы) *le Nord, les Normands*. Однако его: *Dissertation sur les anciens Russes* напечатана, какъ самъ утѣряетъ въ предисловіи, съ соизволенія Императрицы Екатерины II, только въ 1785 году in 4 стр. 76.

Въ числѣ *диссертантовъ* вѣка Елисаветы Петровны былъ и *Василій Кирилловичъ Тредіаковскій*; онъ хватился за перо, и возсталъ прошивъ *Георгія Валлина*, Епископа Готенбургскаго, который въ письмѣ своемъ къ Королевскому Упсальскому Обществу, напечатанномъ въ Актахъ сего Общества за 1743 годъ, Варяговъ объявляетъ Шведами; возсталъ и прошивъ Филиппа Бриція d'Abbeville, который въ Параллели старой и новой Географіи, говоря о Московіи, Варяговъ признаетъ Дашчанами; — прошивъ Байера, Миллера, и самихъ судей сего послѣдняго, и въ 1758 году написалъ свои: *Три разсужденія о трехъ главнѣйшихъ древностяхъ Россійскихъ; а именно 1)*

о первенствѣ Словенскаго языка предъ Тевтонигескимъ 2) о перовнагамъ Россовъ. 3) о Варягахъ-Руссахъ. Всѣ эти три разсужденія, въ 275 страницъ, напечатаны только въ 1773 году, три года спустя послѣ его смерти.

И такъ начала Скандинавоманіи первый сообщилъ, Россіянамъ, на Русскомъ языкѣ, Киріакъ Кондратовичъ (1767), какъ ученикъ и приверженецъ Байера. Это былъ для Россіянъ первый образецъ Историко-Криптической диссертаціи, украшенной цитатами на всѣхъ языкахъ. Незнаю, какое впечатлѣніе могъ сдѣлать переводъ Байерова разсужденія, въ которомъ доказывали парадоксъ, что Русскіе не Славяне. Кажется, что не могла она нравиться, если оптимала у *многогисленнаго* народа всякій характеръ національности.

Вошь почему тогда-же возспалъ прошивъ Скандинавомановъ и ихъ парадоксовъ Профессоръ Элоквенціи *Василій Тредіаковскій*. Его три разсужденія, соотвѣтствующія *тремъ* Байеровымъ (*de Scythiae Situ, Origines Russicae, de Varagis*), есть собственно ихъ разборъ. Въ то время, во время Тредіаковскаго и Ломоносова, въ Академіи царствовали партіи и ненависть между Русскими и Нѣмцами, какъ видно изъ ненапечатанныхъ писемъ Ломоносова. Такъ какъ характеръ диссертаціи Байеровой есть исключительно патріотическій, въ которой все жершвуется для того, чтобы доказать *благовоспитанность рыцарства* баснословной Скандинавіи (1), то

(1) Мы видѣли уже стр. 9 его *homines nobiles ex Scandinavia Daniaque* и увидимъ еще примѣры, въ которыхъ его *безотчетное пристрастіе* къ Скандинавіи выражается разительнѣе.

48 § 5. *Послѣдователи Байера:*

и разсужденія Тредіаковскаго тоже писаны въ духѣ патріотическомъ. Вотъ его слова, стр. 201.

«Сіе, т: е: доводы Байера, коль ешь ни превосходное и швердое предразсужденіе о достоинствѣ первоначальныхъ нашихъ Государей для того, что писатели какъ наперерывъ другъ предъ другомъ присвояють ихъ къ разнымъ славнымъ и храбрымъ народамъ; однакожь намъ нѣсколько предосудительное, какъ отъемлющее у насъ собственное наше и дражайшее добро, и грезь то лишующее насъ природныя нашей славы.»

«Когдажь инославные писатели изобрѣли за должное, по единому самолюбію (патріотизму) шокмо, какъ мнился, повѣщивать о высокославныхъ Варягахъ, и вода своихъ чипашелей по спенямъ въ «рояшности (хорошо сказано), и пошцились удостоверить ихъ, что будто сіи Варяги намъ чужеродныи, и ошь насъ разноязычныи: по мы не ободримся-ль изобрѣсть за должнѣйшее, имѣя въ шомъ преискреннѣйшее участіе, чшобъ намъ, утверждающимся на самой, по сколько возможно, достовѣрности описашъ нашихъ началобитныхъ самодержцевъ какъ единойязычными, шакъ и пождеродными съ нами?»

«Возможно-ль, говоря ошккровенно, и достолѣпно-ль «пребыть своимъ бездѣйственнымъ, при гужихъ прерѣкающемъ уснльствіи, да и не спремншся къ «испорженію ошьемлемаго у насъ не по праву и проч.»

Ученыя патріотическія разсужденія Тредіаковскаго имѣли изрядный успѣхъ; еще до появленія ихъ въ свѣтъ набралось на нихъ подписчиковъ на 228 экземпляровъ, въ числѣ коихъ можно замѣшшии и гвардейскихъ офицеровъ. Такъ какъ нынѣ, въ 1836 году, не

сыщется подписчиковъ не только на 228, но и едва ли на 28 экземпляровъ ученыхъ диссертацій, но изъ этого видно, съ какою жаждою были расхвачены въ 1773 годахъ разсужденія Тредіаковскаго.

Разсужденіе Тредіаковскаго о *Варягахъ-Руссахъ* на 78 страницахъ, заключено слѣдующимъ выводомъ:

«Твердо по всему и есть непреоборимо: Варяги-«Руссы, а отъ нихъ прибывшіи царствовали Госу-«дари наши въ Великую Россію, были званія Сла-«венскаго, рода Славенскаго, и Славенскаго языка. «Крѣпко и непреодолимо есть: всѣ Руссы, а особ-«ливо Сѣверныи, не были ни Даліане, ни Свѣи, ни «Норвежане, ни Скандинавляне, ни Германцы; но «Россіяне собственно такъ нарицаемыи нынѣ из-«древле.»

Надобно признаваться, что первое движеніе Исторической критики въ Русскомъ народѣ произвелъ не Байеръ, (какъ утверждаютъ въ своихъ диссертаціяхъ Гг. *Зиновьевъ* и *Погодинъ*), а Тредіаковскій пошому, что писалъ по-Русски, и читалъ Русскія лѣтописи, изъ которой и приводилъ цѣлыя мѣста.

Тредіаковскій, какъ ни слабо его словопроизводство, удержался отъ крайности или парадоксовъ, въ какіе впали Байеръ, Миллеръ, и Струбе, т: е: на оборотъ, онъ не производилъ Скандинавовъ отъ Славянъ, и удивлялся, что осмелся при мысли, доступной всякому поселенцу, что *Русскій человекъ былъ всегда Русскимъ*, т: е: назывался *Русскомъ* и говорилъ на *Русской* оспраши Славянскаго слова: мысль, которую и доказывать *неужно* и опровергать *нельзя*.

50 § 5. *Послѣдователи Байера:*

Замѣтимъ здѣсь, что въ этомъ спорѣ запушаны два разные вопроса о *Варягахъ*, и объ *Русскомъ* народѣ. Можно сказать, что отъ рѣшенія вопроса о первыхъ, зависить и уничтоженіе парадокса о послѣднихъ. Но Тредіаковскій, относительно Варяжскаго вопроса Скандинавоманъ, и *послѣдователь Байера* если (на стр. 205) говорятъ:

« Не произошло покойному мужу (Байеру сконч. « 1738 г.) въ преемникахъ его, что Дашчане, Шведы, Норвежцы и Скандинавцы были Варяги, и имѣли сіе имя праведно: сіе мы увидимъ послѣ. Но не « отъ сихъ Варяговъ были Великіе наши Князи: а « отъ какихъ, то ниже предложимъ. »

Мы выше (стр. 9) видѣли, что Байеръ полагаетъ, будто Неспоръ Варягами, какъ *общимъ* именемъ, называется Шведовъ, Дашчанъ, Норвежцевъ, Готландцевъ, т. е. людей Скандинавскаго поколѣнія. Тредіаковскій, чтобы дать подъ этимъ словомъ мѣстечко и Славянамъ, распространяетъ значеніе слова *Варяги* на весь Западъ Европы, основываясь на слѣдующихъ словахъ Неспора: *Афетово бо и то колѣно: Варязи Сѣти, Мурмане, Гѣти, Русь, Аглане, Галигане, Ляхове, Волоси, Римляне, Нѣмцы, Корлязи, Венедицы, Фрязи и прог.* «стр. 213 и возражаетъ Байеру: « Однихъ ли только Дашчанъ, Шведовъ Норвежцевъ « и Скандинавовъ называетъ здѣсь Неспоръ препо- « добный? » Тредіаковскій правъ, и показалъ неправоту Байера. За то и онъ самъ мастеръ понимать Неспора! Неспоръ весь Западъ, или лучше сказать, Европу называетъ почти общимъ именемъ, но не Варягами, а *Яфедитами*, именемъ, подъ которымъ Варяги являюся какъ *видъ*, и такой же видъ

какъ и слова *Нѣмцы, Ляхове, Русь, Волохи, Сати, Французы*. Вся бѣда только въ томъ, что Несторъ свое исчисленіе начинаеть Варягами, а не Лягами, или Римлянами! И положимъ, что онъ началъ бы исчисленіе не съ Варяговъ, а съ Ляховъ или Римлянъ, то ужели тогда по логикѣ Байера, Миллера и Тредіаковского слѣдовало бы сказать, что Несторъ Шведовъ, Данчанъ, Норвержцевъ называеть Лягами, Римлянами!?

Говоря о Тредіаковскомъ, мы не должны смѣшивать перваго его разсужденія (о *первенствѣ Славянскаго языка предъ Гевтонизескимъ*), съ характеромъ его послѣдняго (о *Варягахъ*). То разсужденіе есть не иное что, какъ *вселая* и довольно осироумная *пародія на Байеровы словопроизводства*, который все выводилъ изъ Скандинавскаго. Тредіаковскій, передразнивалъ сплогическую Байера, на зло ему все выводилъ изъ Славянскаго: такъ напр: *Celtae* отъ *желтые*: *Cimbri* отъ *Шибры*, а это отъ *ушибать*. *Titan* отъ *Диданъ* или *Дьдунъ*. *Hispania* отъ *Выспанія*, *Lusitania* будетъ *Лишеденія*, отъ *лишенія днѣ*. *Germania* *Корманія*, отъ *корма*, а *Saxonia* ш: е: *Сажонія* отъ *саженія корма*. *Italia* ш: е: *Выдалія*, выдававшаяся въ море. *Sarmates*, *Савроматы* ш: е: *Саблезѣты*, отъ *мешанія сабель* и ш. под.

Нѣкогда смѣялся надъ Тредіаковскимъ, который напрошивъ самъ пародировалъ надъ Байеромъ, бытъ не можеть, чтобы ученикъ Роллена и переводчикъ проспранной древней Исторіи могъ *серіозно утверждать* такія неѣности, если самъ же сознаеть что *Италія* происходитъ отъ Греческаго *ιταλος* *шленокъ*, а *Савроматы* отъ Греч. *σαυρος* *ящерица*,

52 § 5. *Послѣдователи Байера :*

и *ома-тоз* глазъ! Здѣсь онъ отступается нарочно отъ признанной имъ истины для того, чинобы вѣрнѣе передразнить Байера, который поже утверждалъ, что хоня слова *Святославъ, Ярополкъ, Владимиръ, Всеволодъ* и составлены изъ словъ Славянскихъ, однако, говоришь онъ, онѣ происходятъ изъ Скандинавскаго. Такъ и Тредіаковскій, для усиленія юмора въ своей народиѣ на Байерисшовъ, дѣлаешь такую же уступку, говоря, хоня *Савроматы* Греческое, однако происходятъ отъ Слав. *Саблемѣты* (1).

Эта остроумно-веселая народія, плодъ, можетъ быть, одного вечера, найдена въ бумагахъ Тредіаковского послѣ его смерти, и издана кѣмъ-то вмѣстѣ съ его разсужденіемъ о *Варягахъ-Руссахъ*.

Между шѣмъ и *Ломоносовъ* подалъ свое мнѣніе о выходѣ Рюрика изъ Пруссіи, мнѣніе, которому покровительствовало уже *Юсикъ Грозный*.

Такъ какъ Ломоносовъ и Тредіаковскій, больше чиншаемые народомъ, нежели Байеръ, могли увлечь большинство на свою сторону шакъ, что Скандинавоманія находилась въ опасности быть отпринушою, то Академикъ *Ф. Г. Струбе*, уже въ преклонныхъ лѣтахъ, принялся снова за свою диссертацію, которую онъ написалъ въ 1753; *Dissertation sur les anciens Russes*; распространилъ, и напечаталъ въ 1785 году.

(1) Въ новѣйшее время г. *Шафарикъ* серьезно Савроматовъ производить отъ *Сербовъ*: *Sarcomates*, Сармація, Сармадія, Сербадія, — Сербія!! А *Скиволдъ* отъ Славянскаго *Чудъ, Чудныя*!! См. *Casopis Ceskeho Museum. v Praze. 1835 N. I 20—42*. Перев. Моск. Набл. 1836. N. 8. о народахъ Сявскаго племени.

Въ этомъ разсужденіи Струбе возстаютъ прошивъ современныхъ ему литераторовъ (*les idées hasardées et contradictoires, que quelques Littérateurs modernes nous en ont données* и проч.). Это разсужденіе состоитъ изъ 4 главъ: 1) *Объ отдѣльномъ существованіи древней Руси.* 2) *О жилищахъ древней Руси.* 3) *О происхожденіи древнихъ Россіянъ.* 4) *О нѣкоторыхъ Историческихъ событіяхъ, относящихся къ древнимъ Россіянамъ.*

Чтобы лучше дать себя понять, г. Струбе, въ сѣдствіе своихъ выводовъ, начерпалъ и приложилъ карту древнѣйшей Руси подъ заглавіемъ: *projet d'une Carte du Risaland, ou de l'ancienne Russie.* Скажемъ о ней слова два: съ сѣвера что-то начерчено въ родѣ моря, на кошоромъ надпись *mer glaciale*, и нѣчто въ родѣ *Благо моря.* Эта прибрежная страна названа *Lotnheim* по самую сѣверную Двину (или лучше *Печору*). За Двиною надписано *Holmgardia* съ городкомъ *Holmhard* (Холмогоры?), кошорый однако спощь отъ моря за 200 верстъ: припомъ же, Двина впекаетъ не въ Бѣлое море, а за 400 верстъ отъ него прямо въ Ледовитый океанъ. Южнѣе тоже начерчено что-то въ родѣ моря, съ надписью *Mer Baltique* со слишкомъ широкимъ Ботническимъ, и со слишкомъ узкимъ Финскимъ заливами. Ладожское озеро съ Финскимъ заливомъ, составляютъ одинъ заливъ! А Ладожское озеро почти такъ-же велико какъ и Ботнической заливъ. Теперь хотите знать, гдѣ находилась *древняя Русь* или *Risaland* г-на Струбе? Она вросширалась по Норвежской и Шведской Лавоніи, по берегамъ Бѣлаго моря, до Двины или до Печоры; такъ по крайней мѣрѣ надписалъ г. Струбе!! Южнѣе отъ *древней Руси* г-на Струбе, отъ Торнео

54 § 5. Наслѣдователи Байера :

по сѣверную оконечность Ладожскаго озера, простиралась *Гардарикъ*; а въ Финляндіи, между Ладогою, Финскимъ и Ботническимъ заливами, поставлена *Кенугардія*. Вошь и все!!!

Говоря о Скандинавскихъ извѣстіяхъ, относящихся къ древнимъ *Россіянамъ*, г. Спрубе между прочимъ говоритъ слѣдующее: (Dissert. pag. 66-7).

«*Юганнесъ Магнусъ*, Архіепископъ Упсальскій, «первый оставилъ намъ событія, которыя могутъ «относиться только къ древнимъ *Россіянамъ*, какъ «какъ онѣ случились, по его мнѣнію, за нѣсколько «времени до Рождества Христова, и слѣдовательно «за нѣсколько столѣтій до переселенія Славянъ» (какихъ Славянъ? Другихъ нельзя кромѣ Россіянъ же) «въ области сосѣдній съ Ризландіею: *Nothe- «btot*, говоритъ Юганнесъ Магнусъ, *вспомнивъ о «насиліяхъ, совершенныхъ въ королевствѣ Швед- «скомъ Россіянамъ и Эстами, собрали войско изъ «Шведовъ и Готовъ, вступили въ Россію, избили «большое число Россіянъ, дали имъ законы, и заста- «вили платить себѣ подати. После его смерти «Родерикъ, сынъ Готгера, снова началъ войну съ «Россіянами, и подчинилъ ихъ Швеціи.» (sic!) см. Joannis Magni Gothorum Sueonumque Histor. L. II. cap. 6-7.»*

Все это случилось, говоритъ г. Спрубе, за нѣсколько времени до Р. X. !!

Другое извѣстіе приводитъ г. Спрубе :

«Одинъ сильный Король Готтовъ *Vilmer* или *Phili- «limer*, котораго царствованіе *лучшіе* сѣверные «историкъ полагаютъ въ началѣ эры христіанской,

«объявляя войну Королю Россіанъ (fit la guerre au «Roi des Russes qui s'appelait Hernith, ou Hervith.) «именемъ Герниоу или Гервиоу, котораго побѣдилъ, «и наложилъ дань на Русь, вручивъ управление ея «сыну своему Нордіану.» и проч. (sic!)

Но послѣ Гервиоу выгналъ Нордіана съ его Шведами: а все это, по мнѣнію г. Струбе, случилось во время Рождества Христова!! (au commencement de l'ère chrétienne).

Желаю еще болѣе пояснить это событіе, г. Струве приводитъ о немъ свидѣтельство и другаго Шведскаго писателя: «Другой Шведскій писатель (Ericus Olaus, Decanus Eccles. Upsal. hist. Gothorum «Sveonumque. Lib. I. pag. 13-14) это событіе раз- «сказываетъ нѣсколько иначе: вотъ его собственныя «слова:... Hernith Ruthenorum Rex, ab eodem Philimero subactus, resumtis viribus и проч. и проч.»

«Тоже самое событіе засвидѣтельствовано» говоритъ г. С. безименнымъ сочинителемъ одной Шведской хроники въ стихахъ (*Svenske Rüm Chronica*), «сочиненной въ XIV столѣтіи (!!). Вотъ стихи, въ «которыхъ объ этомъ говорится:» Струбе. стр. 67-69.

Вотъ какъ доказывающія событія, современныя Августу и Виргилію изъ Шведскихъ стиховъ XIV вѣка!! Чшоже сказать послѣ этого объ изысканіяхъ г. Струбе, не смотря на-то, что онѣ исцещрены Лашинскими и Шведскими цѣташами?!

Чшобы доказать Скандинавизмъ Русской (Славянской) Мифологіи, Струбе слово *Перунъ* (ошъ *попыраю*) производить ошъ Скандинавскаго *Торъ* (Thor). Такъ какъ филологическій переходъ очень не ловокъ

55 § 5. *Послѣдователи Байера :*

опъ *Тора* къ *Перуну*, по Перуна прежде превращаетъ въ *Феруна*; и выводитъ на изнанку, что-де Готпическое *th* измѣнилось въ *ф* или *п*, и что-де Русскіе измѣнили *th* въ *р* пошому, что и Этолійскіе Греки Греческую *θ* произносятъ какъ *ф*!! (*sic*, pag. 47). Подобнымъ же образомъ объяснялъ онъ изъ Скандинавскаго и Половецкiя названiя Днѣпровскихъ пороговъ, которые Константинъ Багрянородный ошибкою назвалъ *Русскими*.

Карамзинъ говоритъ о немъ слѣдующее :

«Спрубе силится доказывать, что Несторовы «Варяги-Русь были Готы-Роксолане, будто жившіе «между Балтійскимъ и Ледовитымъ морями въ землѣ, «кошорая въ Иславдскихъ сказкахъ называется *страною веллкановъ* [Risaland]. Спрубе говоритъ, что «Роксолане, по Географіи Спрабоновой, обитали въ «самой глубинѣ сѣвера! Можно-ли Академику объяснять такимъ образомъ Спрабона, непѣвшаго «иден о сѣверной Европѣ? Ризаландія, земля Веллкановъ и Ишунгеймъ, принадлежить къ баснословію «Исландскому: тамъ обитали не Варяги-Русь, а «злые духи, оборотни чудовища?» и проч (И. Г. Р. Томъ I. прим. 113).

Но Магисиръ г. *Зиновьевъ* говоритъ:

«Впрочемъ, Спрубе имѣлъ *надлежащее* понятіе о «родѣ Руссовъ, (*sic*!) и сравненіемъ Русской Правды съ «*древними*» (которые однако моложе Русской Правды) Скандинавскими законами открылъ новые виды «для кришниковъ. Сверхъ того, старался объяснить «имена Днѣпровскихъ пороговъ изъ Скандинавскихъ «языковъ, независимо отъ Тунманна.» стр. 23.

Какъ не догадаться было диссертанту, что Спрубе

пегнался за созвучіемъ , которое отыскала въ словѣ *Risaland* т: е: страна Великановъ, и что впалъ въ пелѣпосишь выводя огромную націю, наполнявшую все пространство отъ Новагорода до Дуная , изъ болотистой Лапоніи.

Какъ ни слабъ логцизмъ Спрубе , все еще его мечшы простишельнѣе его страннаго притязанія на свидѣтельство Русскихъ Лѣтописей? «Если все это «сообразить съ тѣмъ» говорить онъ (спр. 24.) «что «древнѣйшая наша лѣтопись (Несторъ) утверждаешь ясно объ отдѣльномъ существованіи Русскаго народа (de l'existence séparée des Russes.), по «все убѣждаетъ насъ въ томъ , что Варяго-Руссы «были тѣже *Ризы* (Rises), вышедшіе съ береговъ «Ризаландіи»!—Что имъ понадобится, то и спашешь говорить Несторъ!!

Диссертацию г-на Спрубе вскорѣ перевелъ на Русскій языкъ студентъ Московскаго Университета *Левъ Павловскій*, и напечаталъ въ 1791 году (in 8° стр. 192).

Какъ ни слаба эта диссертациія въ своемъ логическомъ построеніи, все таки она, своею обширностію и множествомъ выносокъ, не могла не сдѣлать впечатлѣнія въ пользу Скандинавоманіи.

Между тѣмъ , какъ Спрубе дряхлавъ, прибылъ въ Россію *Августъ Лудовиъ Шлецеръ*, погостивши прежде въ Швеціи. Въ 1762 году принявъ онъ въ Адъюнкты Академіи Наукъ, и въ 1765 году произведенъ въ Ординарные Профессоры по части Русской Исторіи, а наконецъ и въ Ординарные Академики. Не стану распространяться объ его трудахъ и заслугахъ по

части Русской Исторіи, въ которыхъ дѣятельнымъ его соучастникомъ былъ *Башловъ*; онъ довольно извѣстенъ.

Шлецеръ, какъ и Миллеръ, наспанвалъ объ изданіи Русскихъ Лѣтописей. Такъ какъ находилось довольно количество списковъ Несторовой лѣтописи, съ болъшею или меньшею разницею въ текстѣ, то ему и поручено было критическое изданіе свода этихъ списковъ, которые онъ довелъ только до 980 годовъ. Упомянувъ съ уваженіемъ о Шлецерѣ, какъ объ издавшемъ, мы должны критически смотрѣть на его выводы, какъ изыскателя. «Его Несторъ» говоритъ магистръ Зиновьевъ, «представляетъ собою истинный образецъ исторической критики. Мы должны упомянуть, что кромѣ множества отдѣльных замѣчаній, въ его Несторѣ собраны всѣ доказательства о томъ, что древніе Руссы были Норманны сѣвернаго происхожденія.»

Точно Августъ Лудвигъ Шлецеръ поступилъ подъ руководство и въ послѣдователи Теофила Сигефрида Байера; и съ этой точки зрѣнія Шлецеръ, въ исторіи исторической критики въ Россіи, является необратимымъ Скандинавоманомъ.

Рѣзкій и полемическій тонъ Шлецера, его сарказмы, при обширной начитанности, и, весьма часто, при справедливыхъ замѣчаніяхъ, приобрѣли ему тотъ авторитетъ, которому нелегко рѣшатся противоборствовать юные, еще неопытные, умы. Шлецеръ утверждалъ смѣло, и гдѣ недоставало ему доспапочнаго довода, тамъ онъ прибѣгалъ къ сарказму, или даже къ парадоксамъ, — и всѣ замолкли. Карамзинъ, какъ историческій повѣствователь, при

предстоявшемъ ему обширномъ трудѣ, не имѣлъ довольно времени сразиться съ Шлецеромъ. Карамзинъ принялъ основные выводы Байера, Миллера, Спрубе и Шлецера, не смотря на то, что мѣстами, дѣлаешь имъ возраженія. Это только показываетъ, что сами Скандинавоманы могутъ между собою спорить не нарушая общихъ и основныхъ своихъ положеній. Такимъ образомъ и у Карамзина *древніе Руссы* объявлены *Шведами*!!

Между тѣмъ, какъ Дмитрій Ивановичъ Языковъ готовилъ къ изданію Русскій переводъ Шлецера своднаго Нестора, въ Московскомъ Университетѣ спали задавать молодымъ людямъ разсужденія на темы изъ Нестора. Въ 1806 году вышло въ свѣтъ: *Рѣшеніе публичной задачи отъ Московскаго Университета о томъ: когда Словене переселились въ Россію, и кого летописецъ Несторъ называетъ Волохами?* Михаила Антоновскаго (8-го спр. 64.) рѣшеніе весьма слабое; но и задача очень неудачная потому, что Несторъ объ этомъ переселеніи говоритъ только вообще, какъ о событіи *Богъ знаетъ когда служившемся*. Да и кто въ мірѣ въ состояніи рѣшится съ какихъ поръ Русскіе существуютъ на Русі!

Вскорѣ появилось и другое разсужденіе Московскаго профессора, сына Шлецера, въ 1810 году: *о происхожденіи Словенъ вообще, и въ особенности Словенъ Россійскихъ, или опытъ рѣшенія предложенной Императорскимъ обществомъ Россійской исторіи и древностей, и историческимъ классомъ Московскаго Университета задачи относительно прогнанія Словенъ съ береговъ Дуная Волохами, сочиненіе удостоенное награды упомянутымъ обществомъ.*»

69 § 6. Теореманія изыскателей Славянц.

Здѣсь считаю необходимымъ нѣсколько распространиться о Теореманіи любителей Исторіи Славянскихъ племень и: е: о *страсти полснать разселеніе Славянскихъ племень*. Такъ какъ дѣйствительная исторія хранишь совершенное молчаніе объ эпохѣ событій, по Славянскіе Теореманы пуслились кваририрмейстерствовать на однихъ теоріяхъ. Теореманія заслуживаешь *отдѣльное* разсужденіе, но какъ Теореманы наши непосредственно спосишесивовали къ развитію Скандинавоманіи, и какъ посему и сами принадлежашь къ Скандинавоманамъ, по кешаши здѣсь скажашь о нихъ нѣсколько словъ.



§ 6. ТЕОРЕМАНІЯ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ СЛАВЯНЩИНЫ
ПОДДЕРЖИВАЕТЪ ВАЙЕРА И ЕГО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ.

Если есть что-либо слабое и произвольное у Неспора, по это именно мѣсто о разселеніи Славянскихъ племень изъ одного фокуса. Неспоръ объ эпохѣ могъ шолько мечташь какъ и мы. Я ниже покажу причины, которья его заставили дѣлать *планъ переходовъ* всѣхъ племень Славянскихъ (Россіянь, Болгарь, Сербовъ, Яховъ, и проч.) изъ *Штирии*, коей жители и доселѣ называютъ себя *Словенцами*! Неспоръ не имѣлъ ни малѣйшихъ источниковъ, ни малѣйшихъ преданій о шакомъ событіи (разселеніи Славянь), о которомъ всѣ писатели, отъ него до Р. X., совершенно ничего не знаютъ —

о событіи, современнымъ свидѣтелемъ коюго могла быть развѣ одна луна! Объ этомъ событіи Несторъ не судя, слѣдовательно брать на себя трудъ рѣшать эту задачу по Нестору, значило бы пу-скашься въ несбыточные мечны или теоріи.

Теореманію какъ Славянскихъ ученыхъ, такъ и иноплеменныхъ любителей Славянской Исторіи породила *ошибка*, или *анти-логическій* силлогизмъ. Правда въ Риторикѣ приняла фигуру, въ которой *цѣсть* употребляется вмѣсто *цѣлаго*, и наоборотъ *цѣлое* вмѣсто *части*, напр. чужой *деньги* не желаю, вм. *добра*. Конечно ешь *цѣлая*, которыхъ составныя части всѣ *однообразны*, *одинаковы*. Но ешь *напрямъ* и *цѣлая*, концы составныя части *разнобидны*, *разнообразны*; такія *цѣлая* принадлежатъ къ царству растительному и царству животныхъ. Но *цѣлая* этихъ двухъ царствъ уже не *цѣлыя*, а *роды*, ихъ части не *части*, а *виды*. Если между *частями* рубля, (копѣйками) существуетъ *однообразіе* и *равенство*, то между *видами* какого либо *рода* животныхъ или растений находится *ощутительное* *разнообразіе* и *неравенство* точно такое, какъ между *дубомъ* и *тополемъ*, *сосною* и *березою*. Вотъ почему Логика недопускаетъ, подобно Риторикѣ, въ *цѣлыхъ* употребляетъ *видъ* вмѣсто *рода*, *родъ* вмѣсто *вида*.

Такіе точно *роды* и *виды* существуютъ и во *всеобщей* народописн или познаніи народовъ. — *Россіянинъ*, *Полякъ*, *Чехъ*, *Сербъ*, *Словенинъ* (или *Словенецъ*), *Болгаринъ*, составляютъ *виды* или племена одного *рода*. Всѣ эти *виды* Славянскаго *рода* разнятся между собою и *пменемъ*, и *одѣяніемъ*, и *обрядами*, и *исторіею*

62 § 6. Теоремаія изыскател ѣ Славянщ.

и формами своего языка, точно шакъ-же какъ и расшеніе отъ расшенія.

Изъ числа *видовъ* Славянскаго рода были жипели Шширии, Иллирійскаго Королевства и Венеціанской области, которые всегда, да и нынѣ еще, отличали себя отъ прочихъ Славянскихъ племенъ именемъ *Словенцевъ*. Эшошъ видъ искони былъ въ подданствѣ у Римлянъ, которые ихъ называли именемъ провинцій, въ которыхъ жили (*Rheti, Pannonae, Carni, Venetae*).

Надобно замѣтить, что изыскатели древностей Славянскихъ племенъ приняли за правило караулить по время, съ котораго Греки или Римляне станушь именовать Славянскія племена ш: е: ихъ національными именами. Но, увы! ни у Геродота, ни у Сирабона, ни у Тацита не встрѣчается слово *Sloveniones!*

Между нами будь сказано, Римлянамъ нужды не было называть простой народъ Панноніи, Ретии, Норика такъ, какъ онъ себя называлъ. Да и кто принудить Россіянъ называть Курландскихъ и Лифландскихъ Нѣмцевъ такъ, какъ сами они себя называютъ, ш: е: *Дейгерами*.

Наконецъ только 80 или 100 лѣтъ спустя послѣ освобожденія эшого племени *Аттилою* отъ ига Ипаліанцевъ, ш: е: около 540 году, когда уже исчезла память Римскихъ Губерціальныхъ названій, и: когда эшо племя составило свое особенное княжество, вздумалось тогдашнимъ писателямъ *Прокопію* и *Юрнанду* употребить племенное ихъ названіе *Σλαβηνοι, Slavini*.

Обрадовавшись, любители Славянскихъ древностей пошли строить въ Шпирин *Славянское Столпствореніе*. (Эта Славяно-Вавилонская башня построена изъ тысячи и одной диссертацій о происхожденіи Славянъ, которыя всѣ противурѣчаютъ другъ-другу).

Подшуппль же *Прокопій* и *Йорнандъ* надъ Славянолюбцами! равно какъ и я надъ Нѣмцами опъ того, что со времени Нестора, я первый, въ 1836 году, употребилъ на Русскомъ языкѣ примѣра ради, слово *Дейчеры*.

Вообразите-жь себѣ чрезъ 1,000 лѣтъ такихъ Нѣмцевъ, которые спали бы искашь слѣдовъ *своего имени* (а на языкѣ Теоремановъ, *своего нагала*) въ Русскомъ языкѣ; они вывели бы вѣрояпно заключеніе, что Дейчеры, по свидѣтельству г. Венезина, появились въ Европѣ въ 1836 году, а сюда переселились изъ Азіи вѣрояпно въ 1835!

«Да въ самомъ дѣлѣ, откудажь *мы* пришли» спрашиваетъ Полякъ, Сербъ, Словенецъ, Россіянинъ, Чехъ. (Не смотря на то, что дѣло идетъ объ однихъ только Словенцахъ!). «Да въ самомъ дѣлѣ, откудаже они пришли?» спрашиваетъ Французъ, Англичанинъ Нѣмецъ и проч.

Одинъ рѣшаетъ изъ Пафлагонін, другой возражаетъ изъ Фригіи; третій изъ Азіи и проч. и проч. и проч.

Если же Теореманы, то есшь, изслѣдователи Славянскихъ древностей не могли понять, что *Прокопій* и *Йорнандъ*, своимъ номенклатурнымъ нововведеніемъ

64. § 6. Теореманія изыскателей Славяницъ.

не перечили *прежнему* существованію *Словенцевъ* въ Ретіи и Норикѣ, точно такъ-же какъ и я не противъчу существованію Нѣмецкаго народа въ Европѣ ошъ того, что первый употребилъ слово Дейчеры, но они также должны были не забыть, что древніе Греки *буквально* переводили на свой языкъ *собственное* названіе этого Славянскаго племени. Греческое слово *το ῥητοῦν* (*rheton*) значить *слово*; отсюда *ο ῥητος* (*rhetus*) *Словесный, Словенецъ*; *ῥητορ* (*rhetor*) *словесникъ, ῥητορικη* (*rhetorica, la rhétorique*) *словесность*: чтоже другое можетъ значить древнее *Rheti, Rhetia*, а по нашему *Реція*? Другаго корня и значенія нѣтъ этому слову.

Хотя первое появленіе у Проконія и Юрнанда слова *Σλαβηνοί. Slavini*, вмѣсто *Rheti* или *Pannonnes*, столько-же мѣшаетъ историческому существованію этого племени искони въ тѣхъ странахъ, сколько и первое появленіе въ Русской книгѣ слова *Дейчеры* Исторіи Нѣмцевъ, однако Теореманы наши заключали: слѣдовательно Словене первый разъ явились въ Европѣ или шамъ около 520 или 540 году! и пошли поковать не только объ ихъ, но и *всѣхъ* Славянъ *пришествіи*.

Это племя присоединено къ Италиі въ царствованіе Имп. *Августа* въ слѣдствіе походовъ Гиберія и Друза въ *Rhet*-ю и Паннонію. Съ тѣхъ поръ до нынѣшняго дня *Словенцы* имѣли *постоянное* несчаствіе зависѣть ошъ другихъ народовъ. Римляне наводили всю Италию плѣнными изъ Ретіи, въ которой на оборотъ заводили свои колоніи. Со времени Карла Великаго *Rheti*-ю стали заселять Нѣмецкими колоніями Нѣмецкіе Императоры. Кшо не выбыль

изъ страны, пошъ дома могъ олатннаться или онѣ-мечнться. Такимъ образомъ изъ всѣхъ жителей *Rheti*-и, (Норика, Паннонн, и Венешн), нынѣ ошалось потомства не болѣе 5, или 600,000. Они шѣже мѣста населяюшъ и шенерь еще, какія и во время Юрнанда и Прокоція около 520 года.

Зная историческое положеніе, что Словенцы шер-пѣли потерн онѣ постоянной *убылн* изъ своей мас-сы въ массу Латинскую и Нѣмецкую, не понят-но, какимъ образомъ Теореманы, которые ищутъ развитія всѣхъ Славянскихъ племень изъ одного имене эшихъ Рето-Норійцевъ, въ этой *уменьшающейся* *прогрессіи* ихъ народонаселенія объясняшъ такое ихъ *возвышающееся плодородіе*, что въ немъ нахо-дятъ источникъ и Ляховъ, и Чеховъ, и Сербовъ, и Померанцевъ, и Болгарь, и 40-милліоннаго Русскаго народа! Искать физическое народное и языкопи-сное развитіе Ляхизма, Сербизма въ Словенизмъ не одно-ли и шоже, что искать въ *березѣ* развитіе *дуба, тополи* или *сосны!!!*

Впрочемъ если уже Теореманы рѣшились искать у древнихъ шолько древнѣйшее появленіе собственнаго имени какого либо изъ Славянскихъ видовъ, то имена *Сербовъ* и *Болгарь* гораздо прежде встрѣ-чаются у древнихъ, нежели имя *Словенъ*. Такъ, напр. *Vibius Sequester*, писавшій свою краткую Географію около 300 года, говоритъ о *Великой Сербіи* (въ Гер-маніи) «*Albis Germaniae Svevos a Cervetiis dividit*. Иные очень справедливо замѣчаютъ, что у Пшоломея въ опи-саніи страны Германіи поставлена ошибкою, ш: е: опечашкою при изданіи, страна *Urbium* вмѣсто *Serbiun*. Самъ *Юлій Цесарь* сохранилъ въ своихъ

66 § 6. Теореманія изыскателей Славянцъ.

запискахъ національное имя Сервовъ, которое однако доселѣ читають *Херуски*, подобно одному Семпнарп-шту, который Франц. слово *cheveaux* прочелъ *Хе-ваукъ* вмѣсто *Шево*. Да и что можетъ быть другое Цесаревыхъ *SHERVSCI* кромѣ *Шервскій*. Наконецъ, Римское *Servus* (а отъ него *servio*, *servitus*, *servitudo* пѣльнъ, рабство), въ Латинскомъ словопроизводствѣ рѣшительно не имѣеть другаго корня, или испочни-ка, кромѣ случая, по которому *собственныя* имена народовъ могутъ сдѣлаться и нарицательными, какъ я уже выше замѣнилъ о Швейцарахъ, Арнауцахъ, и Варягахъ у Кодина и Каншакузина.

Такимъ образомъ и *Еннодій*, Епископъ Павійскій, (умеръ въ 521 году) въ своемъ похвальномъ словѣ Осодорку Великому, уже подъ 470-ми годами упоминаеть о другомъ Славянскомъ видѣ, о *Болгарахъ* (*Bulgares*), съ которыми Готы сражались въ Мизіи за границы своихъ владѣній. Тоже и *Marcellinus Comes Illirici* упоминаеть о нихъ *гораздо раньше*, нежели Прокопій о Словенцахъ, ихъ сосѣдяхъ.

Не стану упоминаеть здѣсь о множествѣ другихъ Историко - Крѣпическихъ обстоятельствъ, которыя Теоремановъ ввелибы въ большія затрудненія. Довольствуюсь указаніемъ еще на одну ихъ замашку.

Йорнадъ оставилъ намъ множество любопытныхъ Географическихъ свѣдѣній VI вѣка, разсѣянныхъ въ его Историческихъ сочиненіяхъ о Готѣяхъ. О *Словенцахъ* говоритъ онъ слѣдующее:

«*Sclavini a civitate Nova (Novictunense) et lacu, qui appellatur Mursianus usque ad Danastrum, et in boream Viscla tenus commorantur.*» и: е: «*Словенцы*,

«съ Юга отъ города *Новы* (что въ южной Панноніи) и озера *Мурзскаго*, простираются къ *Днѣстру*, а «прямо къ Сѣверу до *Вислы*» Jornandes de Got. Orig. Cap. 5.

Какъ въ естественныхъ наукахъ, такъ и въ Географіи, умъ человѣческій никогда не начиналъ съ *родовъ*, а съ *видовъ*, потому что понятіе о родѣ раждается только послѣ изученія и сравненія разныхъ видовъ такъ, что понятіе о *родѣ* наконецъ приобретается какъ результатъ занятій, какъ открытіе.

Кто хотя нѣсколько знаетъ жителей Австрійской Имперіи и жилища разныхъ ея Славянскихъ племенъ, тому и въ голову не придетъ думать, что Јорнандъ въ этомъ мѣстѣ, подѣ *Sclavini*, говоритъ о *родѣ*, обо *всѣхъ* Славянскихъ племенахъ тогда, когда онъ говоритъ только объ однихъ *Словенцахъ*. Теорема ны и охотники до переселеній и расселеній, можетъ быть удивятся, что эти Јорнандовы *Slavini VI* вѣка въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ обитаютъ и нынѣ въ 1836 году, и что Исторія не представляетъ ни малѣйшаго намеку объ ихъ переселеніи или расселеніи съ 550 по 1836 годъ; въ противномъ случаѣ какъ же бы могли Словенцы нынѣ обитать въ тѣхъ же Јорнандовыхъ границахъ 550 года!

Нынѣшній этнографъ при описаніи племенъ Австрійской Имперіи, по исчисленіи жилищъ (въ Венгріи) Русс, Сербовъ и Кроатовъ, — *Словенцамъ* тѣже самыя границы назначилъ какъ и Јорнандъ въ 550 году, исключая небольшія измѣненія, происшедшія отъ поселенія Венгровъ и поселенія Нѣмецкихъ колоній. До Карла Великаго Словенцы населяли и все Австрійское эрц-герцогство, такъ что Јорнандъ, говоря, что

68 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

они простирающся къ *Сѣверу* къ *Вислѣ*, т. е. къ источникамъ Вислы, довольно вѣрно выразилъ настоящее; хотя впрочемъ, говоря буквально, Словенцы никогда къ *Вислѣ* не примыкали.

Что касается до его выраженія: *простираются къ Днѣстру*, то это принявъ можно только за указаніе ихъ направленія; да и точно, *Словаки* и теперь еще, начиная отъ *Пешта*, простирающся къ *Сѣверо-Востоку* до *Карпатовъ* и ограничивающся, въ *Карпатахъ*, *Русью* очень близко отъ тѣхъ мѣстъ, изъ которыхъ вытекаеть *Днѣстръ*.

Если принявъ слово *ad Danastrum* за опечатку вмѣсто *ad Danubium*, что очень легко могло спастись, то указаніе *Иорнанда* было бы еще опредѣлительнѣе пошому, что *Словенцы* къ *Востоку* отъ *Шширія* жили точно только до *Дуная*. Если подразумѣвать *Днѣстръ*, тогда онъ указывалъ бы два раза на *Сѣверъ*, и забылъ бы *Востокъ*.

Современникъ *Иорнанда*, *Прокопій Кесарійскій*, *Bell. Goth. III. 14.* (въ *Истор. войны съ Готами III. 14.*) говоритъ о *Словенцахъ* почти тоже самое: «*Населяютъ значительную часть той стороны Дуная,*» онъ подразумѣвалъ *Задунайскую Венгрію* и *Австрію*: иначе *Прокопія* располковалъ не лзя.

Вотъ два древнѣйшихъ писателя, кои первые употребили національное имя *Решійскаго Славяна*. Дѣло шло только о значеніи слова *Sclavini*? Точно въ этомъ только смыслъ упоминали объ нихъ и всѣ послѣдствовавшіе *Византійскіе* писатели до *XV столѣтія*. Нигдѣ нѣтъ у нихъ ни малѣйшаго признаку, чтобы они подъ словами *Σϋλα-*

βοι, *Σϋλαβίνοι*, *Σκλαβνοι* подразумѣвали то, что мы теперь вообще понимаемъ подъ словомъ Славянинъ, Славяне (ш: е: *всѣ* Славянскія племена). Византійцы *Σκλαβηνοι* всегда употребляли тогда только, когда хотѣли говорить или о жителяхъ Далмаціи, Славоніи и Истріи, или Задунайской Венгріи и Штиріи.

Замѣть хорошо. Слово *Slavi* стали принимать съ XI вѣка, въ *общемъ* смыслѣ, Арабскіе Географы, Адамъ Бременскій и другіе Саксонскіе, Датскіе и Франкскіе писатели, если писали по-Латыни, и наконецъ Преподобный Несторъ. Эти писатели слово *Slavi* прибавляли къ имени всякаго племени, напр. *Slavi Sorabi*, *Slavi Vinidi*, *Slavi Pomerani*, *Slavi Bohemanni* (Чехи), *Slavi Moravani* (Моравцы), даже *Slavi Rutiae*, *Ruzziae*.

И такъ ни Греческое *Σκλαβηνοι* (ш: е: Словенцы) ни *Slav*, ничего незначащее у западныхъ хронистовъ, не представляетъ ни какой важности для поясненія старинны *всякаго* Славянскаго племени порознь потому, что у Грековъ оно значить только Штирійцы, а у западныхъ только *намекъ* западнымъ народамъ, что Померанцы, Ляхи, Русь, Соробы Чехи *сродни* съ Словенцами (cum Rhetis). Больше ничего! Слѣдовательно Греческіе *Σκλαβηνοι* рѣшительно ничь чему неидутъ въ соображеніяхъ древности прочихъ Слав. племенъ, *Руси*, *Ляховъ* и проч.

Но, можешь бышь, Теореманы сложатъ свою вину на Нестора, утверждая, что они руководствовались свидѣтельствомъ Русской лѣтописи. Но ужель они не поняли Грековъ и Горнанда! Во *внѣшнихъ*, уже-

70 § 6. *Теоремія изыскателей Славянщ.*

ли они повѣрили, что Несторъ могъ быть свидѣтелемъ такого событія, каково разселеніе Славянскихъ племенъ, но о которомъ онъ, выразился впрочемъ только *a priori*, опнося это къ началу, которое тоже принимаетъ только *à priori* же!

Двоукал сплвная причина побудила Нестора высказать свою догадку о событіи, котораго онъ не могъ быть свидѣтелемъ.

1) Его источниками для изученія всеобщей (древней) Исторіи была Библейская и Греческіе Хронографы, которые обыкновенно начинаются Космографіею, т. е. краткимъ описаніемъ разселенія Ноева потомства. Но этого никакъ не лзя было прилагать къ началу Русской лѣтописи, начинающейся съ половины IX вѣка. Напшавшись мыслию о разселеніи; Несторъ примѣнилъ это и къ Русскому народу!

2.) При этомъ внутреннемъ своемъ расположеніи объяснишь (*никогда необъяснимое*) направленіе въ разселеніи Славянскихъ племенъ, Несторъ увлекся случайнымъ созвучіемъ. Извѣстно, что одинъ изъ концовъ или частей Новгорода Великаго назывался *Славенскимъ* пошому, что главная улица этого конца шянулась по дорогѣ, ведущей къ рѣчкѣ *Славенкѣ* (Пешерб. Губерніи) или къ какому либо мѣсту, носившему названіе *Славль*, почно шакъ-же какъ и нынѣ часть и улица Троицко-Сергіева посада, ведущая къ *Переславию* называется *Переславенкою* или *Переславенскою*.

Несторъ, интересовавшись Новгородомъ, дѣйствительно не могъ не слышать, что въ Новгородѣ есть

Слѣвены т. е. жители *Слѣвенскаго* конца. Считая необходимостью дать какое-либо направленіе мнимо-му движенію Славянскихъ племенъ, и не зная оцъ чего произошло названіе *Слѣвенской* заставы въ Новгородѣ, онъ принялъ это уличное за племенное названіе!

И такъ вотъ почему Шширійцы направили-де сполны своя на Сѣверъ къ Озеру Ильмену, чтобы промѣнять виноградники и персики своей страны на пещаные Новгородскіе лѣса и за шамошнія топи! Непонятнымъ однако оспалелся навсегда, какимъ образомъ Римское или Гуннское правительство дозволило эшимъ фаншастамъ — вояжорамъ, своимъ данникамъ, покинувъ свои дома и угоды, и пущишься въ такія страны, о которыхъ они не имѣли ни малѣйшаго понятія! Однако Скандинавоманы и Теореманы утверждаютъ, что-де случилось въ VII или въ VIII вѣкѣ! См. выше стр. 54.

Неспоръ, вообразивши себя *Словенцевъ* въ Новгородскихъ *Русскихъ* Слѣвенцахъ, передѣлалъ ихъ имя и удареніе въ *Словѣни*, которое онъ нерѣдко употребляетъ вмѣсто слова *Новгородцы*!

Слово *Новгородъ* показалось ему чѣмъ-то *новѣйшимъ*, потому-то онъ и приписываетъ Рюрику его построеніе, не смотря на то, что Иорнандъ, исчисляя жителей сѣверной Руси въ половинѣ VI вѣка: Чудь (*Thuidos*) *Мерю*, (*Merens*), *Мордеу* (*Mordenzimnis*) etc. между прочими упоминаетъ и о *Новгородѣ* (*Novago...*) *Iornand*.

Положивъ однажды, что Слѣвенскіе Руссы Новгорода были когда-то Шширійцы, и назывались *Сло-*

72 § 6. Теореманія изыскателей Славянцъ.

венами, но не только Новгородъ, но и слово *Русь* показалось Нестору *новымъ*! Слѣдовало обозначить его начало, которое онъ спавить съ прибытія къ Славенцамъ (въ Новгородъ) Рюриковой *Руси* изъ земли Варяжской, не смотря на то, что у Византійцевъ слово *Русь* встрѣчается почти десятикомъ лѣтъ раньше, а въ Бертиніанской лѣтописи даже 30 годами!

Обмануться Нестору легко было, если онъ не имѣлъ предъ собою ни *Горнанда*, ни *Annales Bertinianos*; вошь почему изъ недоумѣнія черезъ недоумѣніе перешель къ вопросу: *когда же Русская земля стала называться Русью?* Однако эшошь вопросъ похожъ на слѣдующій: *когда же сосна прозвалась сосною и береза березою?* Мысль Нестора: *вотъ тѣхъ Руси* (пришедшихъ съ Рюрикомъ) *нагася прозывать Русская земля*, совершенно несправедлива.

Мы не должны забывать правила изъ Исторической логики, что: 1). *всякой лѣтописецъ, подобно всякому сочинителю, подвергается критикѣ.* 2). Лѣтописецъ можешъ бышь свидѣтелемъ только въ предѣлахъ своей современности. 3). Длина времени, составляющаго современность лѣтописца, простираешся отъ 250 до 300 лѣтъ. 4). Объ эпохѣ, предшествующей эшой современности, лѣтописецъ обязанъ писать со свидѣтельствъ предшествовавшихъ ему хронистовъ.

Слѣдовательно какъ Скандинавоманы такъ и Славянскіе Теореманы не имѣли права прикрывать себя Несторомъ въ пакнхъ отношеніяхъ, въ которыхъ онъ и себя оправдать не можешъ.

Кришика, какъ бы спрога ни была, не можеть позволить себѣ ни малѣйшаго упрека Несшору за его догадку потому, что онъ, не имѣвши подъ руками ни Юрнанда, ни *Annales Bertinianos*, подвергся вліянію нѣсколькихъ совпадавшихъ обстоятельствъ, и излагая это какъ догадку только, не навязывалъ ее никому. Но тѣмъ непростишительнѣе Теореманы, которые при всѣхъ возможныхъ средствахъ подъ руками, при сочиненіяхъ всѣхъ Грековъ, Римлянъ и Западныхъ Европейцевъ, приязая на ученость и кришицизмъ, довели Исторію до насшоящей фаншасмагоріи !

Взглянемъ вкратцѣ на всѣ возможные теоріи, по которымъ заставили Славянъ двигаться взадъ и впередъ. см. *Ueber die Abkunft der Slawen*, 1828, Шафарика.

Винкентій Кадлубко, Епископъ Краковскій (род. 1161 году, сконч. 1223), слѣдуя Несшору, выводилъ ихъ шже изъ Иллирика, Панноніи, и Каринтіи.

Богуфалъ (сконч. 1253) Паннонію называетъ колыбелью Славянъ (конечно *Словенцевъ* ?).

Длугошъ (род. 1415, ск. 1480) шже мнѣнія, которое однако онъ больше развиваетъ.

П. Пулкава (около 1374 г.) выводилъ Славянъ, послѣ Вавилонскаго Сполнопворенія, изъ Сennaара чрезъ Халдею въ Іонію, а послѣ водою чрезъ Цариградъ въ Болгарію, Россію, Каринтію и т. д.

А. Кранцъ, (ск. 1517) повѣствуетъ, что у самаго старшаго Ноева сына *Туискона*, отъ котораго будшо-бы происходить Нѣмцы, былъ сынъ *Vandalus*, и что его потомки на Сѣверѣ удержали назва-

74 § 6. Теореманія изыскателей Славянц.

ніе *Вандаловъ*, а на югѣ приняли имя *Словенцевъ*.
Hist. Vandal. Coloniae. 1519.

Н. Маршалекъ, его современникъ развелъ эту пѣсню еще другими прибавками.

М. Кромеръ (род. 1512 — сконч. 1589) произво-
дилъ Славянъ отъ Балтійскихъ Венедовъ и Сарма-
шовъ, считая обоихъ за одинъ и тотъ же народъ.

См. De Origine et rebus gestis Polon. — Basileae 1555.

Мауро Орбини, аббашъ въ *Дубровникѣ* (Ragusa) Иллирійцевъ считалъ предками Славянъ.

Regno degli Slavi. Pesaro 1604.

Ж. М. а Судетис приписывалъ Сарматскимъ Роксо-
ланамъ честь учрежденія Чешскаго народа.

Bojem. Natio. Pragae 1614. — Subcesiva 1615.

Ф. Клаверій (род. 1580 — ск. 1623) считалъ Сар-
машовъ предками Вендовъ и Словенцевъ.

German. Antiqu. Lugd. 1616 — 1634.

В. Латомус писалъ кучу сказокъ о переселеніи
Вандаловъ и Генешовъ, предковъ Славянъ, въ Пафла-
гонію, Грецію и Сармацію. — Genealochron. Mega-
lorol.

Ж. Пасторіусъ вон Хиртенбергъ считалъ Колхидскихъ
Геніоховъ предками *Генетовъ*, и вмѣстѣ зародышемъ
Славянъ.

De Origine Sarmat. Dantisci. 1685.

А. Френзелъ, основываясь на нѣкопорохъ созвучіяхъ
въ словахъ Германскихъ Славянъ, производилъ ихъ
отъ *Евреевъ*.

De Origine linguae Sorabicae. Budissae. 1693 — 96.

раждаетъ Скандинавоманію. 75

C. Abel (р. 1677 ск. 1763) считалъ Колхидскихъ *Лазовъ* и *Зиховъ* предками Славянъ, основываясь на созвучіи эшихъ словъ съ *Ляхи* и Чехи.

Deutsche und Sächsishe. Alterthüm. Leipzig. 1729 — 1741.

J. Ch. Jordan старался доказать, въ своемъ собраніи матеріаловъ изъ Западныхъ писателей, что Славяне (*Slavi*, *Словенцы*), прежде всего обитали на Дону, и на Волгѣ, и что послѣ у Чернаго моря и Дуная слыли *Меопидами* и *Сарматами*.

De Originib. Slavicis. Vindob. 1745.

Графъ *Bonde*, а по немъ и *Möller* производил Славянъ отъ *Чухонцевъ*.

S. Dolci, посредствомъ словопроизводства, старался вывести Славянъ отъ *Θраковъ*, *Сарматовъ*, и *Скифовъ*.

De Illyr. lingua vet. Venetiis. 1754.

J. F. Hartknoch (р. 1740 ск. 1789) утверждалъ, что Славянскія племена происходящъ непосредственно отъ *Скифовъ*.

G. Добнеръ (род. 1719 — ск. 1790) считалъ *Сарматовъ* за природныхъ *Словенцевъ* и *Вендовъ*

Monum. Histor. Bojem. Pragaе. 1764.

M. de Peyssonel (р. 1710 — ск. 1790) считалъ *Аваровъ*, *Болгаръ*, *Печенѣговъ* и *Кроатовъ* за сродственныя племена, происходящія отъ неизвѣстнаго народа.

Observat. Histor. et géograph. etc. Paris. 1765.

Графъ *Грубшингъ* ошылкивалъ предковъ Славянъ во *Фригійцахъ*.

Disquisitio in Origin. et histor. Alphabeti Slavo-Glagolitici. Venetiis 1766.

76 § 6. *Теоремія изыскателей Славянцъ.*

J. Severini производилъ опъ Пафлагонскихъ *Генетовъ*, не только Адриатическихъ *Венетовъ*, но и прочихъ Славянъ, къ копорымъ онъ причислялъ и *Фракійцевъ* и *Паннонцевъ*!

Comment. de incunab. Hungar. Sopronii 1767. — Rannonia Lips. 1774.

N. Freret (род. 1688 — ск. 1749) имѣлъ высокое понятіе о древности Славянъ такъ, что Славянскій языкъ считалъ матерью языковъ *Фракійскаго* и *Греческаго*.

Oeuvres. ed. 1796 Tome I. — Mém. de l'Acad. des Inscriptions T. XXI.

В. Н. Татищевъ (род. 1686 ск. 1750), слѣдуя многимъ иностраницамъ, производилъ Славянъ опъ *Ноя*, проводя ихъ чрезъ разные Азіатскіе и Европейскіе народы до извѣстныхъ спольшій.

Рангъ (род. 1726 — ск. 1801), *Архимандритъ*, въ своей: *Исторіи Славенскихъ народовъ* (Вѣна 1792) причислялъ къ нимъ и *Готтовъ*, *Вандаловъ*, *Геруловъ*, *Аваровъ*, но безъ всякой кришки.

С. Клегевскій спился доказать, что и Славяне и ихъ языкъ происхожденія *Скиѣскаго* и *Сарматскаго*.

Sarmat. Europ. — Leopoli. 1769.

J. Ch. Gatterer (род. 1727 — ск. 1799), не прогая *Сарматовъ*, пуснился выводить Славянъ опъ *Гетовъ* и *Даквовъ*.

Comment. Societ. Gottingens. T. XII etc.

J. B. Michaelis (р. 1717 — ск. 1791) *Халдеевъ* объявилъ Славянами.

Spicileg. geograph. Hebr. — Gotting. 1769.

Съ нимъ соглашался *J. R. Forster*.

раждаетъ Скандинавоманію. 77

Ph. V. Gercken (р. 1722 — ск. 1791) искалъ ихъ въ Сармашахъ.

Versuch der Gesch. der Slawen. Leipz. 1774.

Была поже попышка сдѣлать Славянъ предками Киргизовъ.

Abhandl. einer Privatgesellsch. in Böhmen. V. II.

K. G. Anton (р. 1751 — ск. 1818.) ошь Персовъ производилъ Армянъ, ошь Армянъ Сармашовъ Волжскихъ, ошь Сармашовъ выводилъ Будиновъ, Роксоланъ и Сербовъ.

Versuch über die Slaw. Leipzig. 1783 etc.

P. Ch. Levesque (р. 1736 — ск. 1812) доказывалъ, что Лапины обязаны Славянамъ корнями своихъ словъ, и что предки Лапиновъ и Славянъ, слишкомъ рано, ш: е: до происхожденія ошь нихъ Троянь и Венешовъ, раздѣлялись.

Essai sur les rapports de la langue des Slaves avec celle des anciens habitants de Latium.

П. Соларигъ (р. 1781 ск. 1821) поже спарался пояснять ближайшее сродство между Славянами и Римлянами въ своихъ:

Римляны славенствовавшіи. Будинъ. 1818.

L. A. Gebhardi (р. 1735 ск. 1802) не касаясь Скивовъ и Сармашовъ, спарался доказать, что Славяне происходяшь ошь шѣхъ Балшійскихъ *Венедовъ*, о которыхъ упоминаеть Плиній, Тацитъ и Пшоломей.

Geschichte aller wentsisch-slawischen Staaten. Halle, 1790.

K. Mannert полагалъ върояшнымъ, что великія племена Скивовъ, Сармашовъ и Славянъ могли бышь

78 § 6. *Теореманія изыскателей, Славянцѣ.*

одинъ и шось же народъ, который Греки шолько въ разныя эпохи называли эшими разными именами.

Geographie der Griechen und Römer. VI. В. Мюнх. 1795.

М. П. Катангизъ (р. 1750 — ск. 1825) Славянъ подраздѣлялъ на два племена: *южное*, которое онъ производилъ ошь Иллирійцевъ и Траковъ, и *сѣверное*, выводимое имъ ошь Сарматовъ.

De Istro. Budae. 1798. — Istri Accolarum Geographia Vetus. 2. voll. 1826

Н. Нарушевизъ (р. 1733 — ск. 1796), котораго неконченныя изслѣдованія о первыхъ жилищахъ Славянъ недавно выдало въ свѣтъ Варшавское Кор. Общество Приятш. Наукъ, полагаешъ пространство между Днѣпромъ и Волгою древнѣйшимъ жилищемъ Славянъ, коимъ опчасши и не опказываетъ въ сродствѣ съ Сарматами.

Historya Narodu Polskiego Ч. I. Варшава. 1824.

А. Л. Шлѣцеръ (р. 1735 — ск. 1809) сперва искалъ Славянскихъ старожилевъ въ Иллирикѣ (см. *Nordische Geschichte. 1771*), но послѣ 30-лѣтнихъ изслѣдованій (на основаніи толкованія Юрнандова свидѣльства о жилищахъ *Словенцевъ*), опредѣлялъ древнѣйшія жилища всѣхъ Славянскихъ племенъ въ *треугольникѣ* между Тисою и Дунаемъ въ Венгріи (*замѣтъ хорошо: въ мѣстахъ самыхъ ненаселенныхъ*) и горами Карпатскими до Силезіи и далѣе, а Аншовъ въ Молдавіи и Валахіи по Черное море шожь въ мѣстахъ опчасши безводныхъ и безлѣсныхъ! Какъ будшо Прокопій и Юрнандъ въ Молдавіи и Валахіи спавяпш Аншовъ! см. Шлѣцера *Нестора*.

Ф. М. Арпендіні силмлся доказати, что если не

раждаетъ Скандинавоманію. 79

всѣ, по большая частьъ потомковъ Яфета говорили на Иллирико-Словенскомъ языкѣ, и что на немъ же говорили древніе Фраки, Македонцы, Иллирійцы, Скионы, Геты, Даки, Сарматы, Кельто-Скионы и другіе древніе народы.

De Praeantantia et Velustate linguae Illyricae. Ragusae. 1806.

С. Сестренцевичъ-Богущъ сѣверныхъ Славянъ производитъ отъ Сарматовъ, а южныхъ отъ Венетовъ.

Recherches historiques etc. St. Pétersb. 1812. — Précis des rech. St. Pétr. 1824.

Прелатъ *Чайковский* силлся доказать, что Славяне происходятъ отъ Скионовъ.

Rocznik towarzystwa Warszawskiego. Томъ. XI.

В. С. Маевскій обращаетъ вниманіе на сродство Славянъ съ Индійцами въ сравненіи съ Санскритскимъ языкомъ.

O Stawianach. Warszawa. 1816.

А. Миттау (р. 1775 — ск. 1813) полковалъ о сходствѣ Славянъ и Сарматовъ Исторически и Филологически.

History of the European languages. Edinb. 1825.

Н. М. Карамзинъ (р. 1765 — ск. 1826) послѣдуетъ Гебгардію въ произведеніи Славянъ отъ Балтійскихъ Венетовъ, позволяя однако, по Гашшереру, и Гетамъ быти Славянами.

Исп. Госуд. Росс. I.

Иосифъ Добровскій, Аббатъ, думаетъ, въ своихъ сочиненіяхъ, что Славяне не только не сродственны со Скионами, Сарматами и древними Венетами, но и

80 § 6. *Теореманія изыскателей Славянщ.*

не обихали они по Вислѣ въ I спольшій по Р. X., какъ онъ прежде полагалъ, но напрошивъ, или переняли они въ Европу изъ Азіи вмѣстѣ съ Гуннами, или, что ему казалось вѣроятнѣе, уже прежде жили они въ сосѣдствѣ Гопшевъ, подлѣ Липовцевъ, въ верховьяхъ Днѣпра и Волги.

Geschichte der böhmischen Literatur. Prag, 1818. и въ другихъ.

J. F. Ritter von *Schwabenau* старался исторически доказать происхождение Славянъ отъ древнихъ Венедовъ и Сарматовъ.

Въ Нѣмецк. Період. Изд. *Hesperus* за 1819. Въ Январской и слѣд. книжкахъ.

Графъ *Тенгинъ-Оссолинскій* (род. 1756 г.—ск. 1826) принялъ Продошовыхъ *Вудиновъ* за предковъ Славянъ; свое мнѣніе излагалъ онъ въ своихъ замѣчаніяхъ къ Исторіи Кадлубки.

Wiadomości historyczno-krytyczne. T. II. Krakow. 1819. и *Vincenz Kadluczer*, Перев. Линде. Варшава. 1822.

Гр. Данковскій, Профессоръ въ королевской *Пожунской* (Pressburg) Академіи въ Венгріи, объявилъ Архл-Славянами сперва Скпеовъ, а послѣ Гетовъ и Фракійцевъ, и Грековъ родными братьями Славянъ.

Fragment zur Geschichte etc. Pressburg. 1825. и въ *Die Völker als Verwandte der Slaven.* Тамже. 1828.

Изъ всѣхъ эпитихъ *мнѣній* слѣдуешь одно только досповѣрное положеніе, что ничего еще не доказано логически-положительнаго опносительно древности и древностей Славянскихъ племень. Что одинъ создалъ, шо разрушалъ другой!

раждаетъ Скандинавоманію. 81

Если въ познаніяхъ человѣческихъ есть понятія или *физически*, или же *логически* положительныя, то въ такихъ познаніяхъ нѣтъ мѣста *мнѣнью*, слѣдовательно нѣтъ мѣста и *противурѣчью*. Вотъ почему небыло *разныхъ* мнѣній о томъ, что *дважды два четыре*.

Есть однако не только *математическія*, но и *логическія* аксіомы или истины, недопускающія никакихъ *мнѣній*, разсужденій. Такъ напр. изъ правила, что *уголъ отраженія происходитъ подъ угломъ паденія*, откроете существованіе невиданнаго и невидимаго вами предмета. Если укажете мнѣ на пошолкъ сосѣдней комнаты солнечное пятно, и скажете мнѣ, что въ той комнатѣ на извѣстномъ мѣстѣ спонитъ кусокъ зеркала, *повѣрю* вамъ. Если вы, сообразивши направленіе луча, откроете и наклоненіе, въ которомъ находится зеркало въ отношеніи къ солнцу, *повѣрю* вамъ. Если я самъ буду въ состояніи сообразить и понятіи это, то тогда уже перестану *вѣрить* потому, что стану *знать*. Стану *знать* не только *существованіе* зеркальца, но и его *мѣсто* и его *наклоненіе*, не смотря на то, что я всего этого не вижу. Можно открыть еще больше, если лучевое пятно на пошолкъ движется, или даже бѣгаетъ; тогда я открою, что зеркало находится въ движущей рукѣ чловѣка, или играющаго ребенка. Такимъ образомъ открыто существованіе и чловѣка или ребенка въ сосѣдней комнатѣ, о которомъ однако молчали всѣ *хтописи*!

Совершенно тоже правило *общей логики* должно управлять и Историческимъ *вѣрованіемъ* и *знаніемъ*. Древніе писатели оставили намъ ты-

82 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

сячи эпихъ лучевыхъ пяшенъ, по которымъ очень можно было отккрыть и знать о существованіи *тысячи* предметовъ и отношеній, о которыхъ не упоминали, *могли* Древніе. Тогда только логическая кришика возвратила бы Исторіи ея истинное достоинство, т. е. сдѣлала бы изъ нея *догматы* т. е. знаніе, сдѣлала бы ее *наукою!* свѣдѣнїемъ для человѣка! Тогда не было бы *разныхъ* мнѣній, т. е. прошивуртчій.

Всѣ изчисленныя выше *разныя* мнѣнія т. е. прошивуртчія ясно и неопровержимо доказываютъ, что Историко - Кришическая логика находится еще въ своей *глиняной* эпохѣ. Трудно вообразить себѣ, какую *фантасмагорію* дѣлали Теоремамы изъ Исторіи Европы вплоть до Карла Великаго. Въ этой фантасмагоріи народы движущся подобно Кишайскимъ шѣнямъ, въ ней мерещется естественнымъ все неестественное!

Кто незнаетъ, какъ поступали съ древнею Исторіею Русскаго народа! Извѣстно, что самое начало Несторовой лѣтописи застаешь Русскій народъ въ *гигантскомъ* движеніи. Первая завѣсь Русской лѣтописи подымается, и вамъ представляются двѣ сцены: *Изгнаніе иноземцевъ изъ Новагорода Великаго; и Русскій многогнеленный флотъ на Черномъ морѣ, вдуцій осаждать Цариградъ!* Чья Исторія на земномъ шарѣ начинается такими величественными сценами? Начало домашней Исторіи другихъ народовъ облечено въ легенду; это просто баллада поэта; но Русская лѣтопись начинается съ положительнаго событія. Уже въ 862 году вся Сармація отъ Новагорода до Чернаго моря и до Карпатскихъ

раждаетъ Скандинавоманію. 83

горь, равно и сѣверо-восточная Венгрія была наполнена Русскимъ народомъ, устьяна городами. Это извѣстно положительно не только изъ Русской лѣтописи, это извѣстно и изъ свидѣтельствъ Араба (921) Грека (950 г) и Бременскаго Саксонца, современника Несторова.

Какое-же логическое слѣдствіе для Исторической догматики вывели Скандинавоманы и Теореманы изъ этихъ положительныхъ лучей?!

Кажется, что

1.) Русскій народъ, огромный своею массою, не могъ вдругъ, въ 862 г. размножиться и разлетѣться подобно саранчѣ; что Русскіе города не могли вырастать въ одинъ годъ, подобно грибамъ послѣ дождя Кажется, что это смѣшно было бы доказывать попому, что это *аксіома*. Самъ Несторъ чувствовалъ ее, и когда, въ своемъ введеніи, говоритъ о расселеніи Славянскихъ племенъ по рѣкамъ Бугу, Днѣпру, Сулѣ, Половѣ, Волковѣ, то подразумѣваетъ *когда-то, давно*. Возьмемъ крайне недоспащное время для подобной операціи, напр. 150 лѣтъ, то мы и безъ лѣтописи, безъ буквального свидѣтельства современныхъ писателей утѣрися въ Историческомъ догматѣ, что *на Руси Русскій народъ обиталъ уже въ 700 или 699 году*, не смотря на то, что Прискъ, Иорнандъ, Проконій, Менандръ, Агаѳія, Григорій Турскій и Фредегарій называютъ ее *Гуннією*, и *Обрією*. Теореманы испугались этихъ именъ, спали пожимають плечами, спали сомнѣвались въ эпохъ догматѣ Русской смарины, который принялъ и самъ Несторъ, и пошли теоріи переселеній!! Имъ трудно было понять, что временныя прозвища *Унны* или *Обры* (Аба-

84 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцѣ.*

ры) падали именно на Русскій народъ 800-хъ или 700-ныхъ годовъ, хотя онъ шупъ-же жилъ и въ 600-ные и 500-ные и въ 400-ные годы по Р. Х.

Теореманы приняли себѣ за правило: *другое имя, следовательно другой народъ.* Но въ такомъ случаѣ они не въ состояніи понять Византійскихъ Историковъ съ II по XV столѣтіе потому, что у всѣхъ эпитихъ писателей нѣтъ послышной народописной номенклатуры. Такъ, напр. современники Неспора *Анна Комнина*, *Киннамъ*, и *Кедринъ* Христіанскую Россію, Россію 1090-1120 годовъ, называютъ: первая *Скиѳією*, *Скиѳами* (*Σκυθαι*), второй упоминаетъ о сношеніяхъ Императора Мануила съ *Ростиславомъ* Галицкимъ, и другими Червенскими Князьями, называетъ ихъ *Тавроскиѳами* (*των Ταυροβχυθων*). Кедринъ *Россами*. Что скажутъ Теореманы на то, что *Халкокондила*, писавшій (послѣ взятія Цариграда въ 1453) Исторію Турецкую, вкращѣ описываетъ и Россію, подраздѣляетъ ее на *μεγαλη Σαρματια*, *αβλη Σαρματια* *μικρη Σαρματια* и: е: на Велико-Россію, Бѣло-Руссію, и Черную Русь. Упоминаетъ о Москвѣ, Новгородѣ, Твери, утверждаетъ, что *Σαρματια* къ Сѣверу граничатъ съ Пермью, на Юго-Западѣ граничатъ съ *Πολωνοι* Польшею, къ Крыму и за Волгою съ *Σχυθαι* и: е: съ Татарами.

Какъ-же не понять было Теореманамъ, что у Византійцевъ господствовало тоже самое номенклатурное *своеволие* и относительно Руси до-Рюриковской?! Ужели они не могли догадаться, что въ природѣ немогло быть той своевольной подвижно-

сти и непостоянства въ *народахъ*, какое видимъ въ народописной *номенклатурѣ* Греческихъ писателей!!

Мы видѣли уже разныя слова, подъ которыми Нѣмецкій народъ слывешъ на разныхъ Европейскихъ языкахъ: собственное *Дейтеры*; нарицательныя *Тедески*, *Аллеманды*, *Дяермени*, *Нѣмцы*. Эпими разными названіями прекрасно можно пояснить умозаключеніи Теоремановъ относительно разныхъ названій, подъ которыми слыли жители Руси, съ тою только разницею, что ту же силлогистику выражу другими словами или цифрами.

И такъ полагають Теореманы:

«Германію искони населяли *Германы*, выпѣснѣвшіе изъ нея *Кельтовъ*: въ послѣдшѣмъ времени «*Аллеманды*, жившіе у Рейна, уничтожили владычество *Германовъ*: но нѣсколько времени спустя «сдѣлали нашествіе на Аллемандовъ *Тедески*, обитавшіе въ горахъ Гелвеціи и Пиемонша, а съ «другой стороны *Нѣмцы*, обитавшіе у устья Вислы, «такъ что Юго-Западная часть Аллемандовъ при«няла названіе отъ завоевателей *gli Tedeschi*, а Сѣверо-Восточная названіе *Нѣмцы*. Наконецъ изъ «горъ *Дацин* и сосѣдней съ нею Мизіи и Македоніи «переселились въ Германію *Дайтеры*, что доказыва«етъ сходство ихъ имени, и поработили какъ *Тедесковъ* такъ и *Нѣмцевъ*, и сплылись съ ними въ «одинъ народъ; вѣроятно, что иѣ приняли ихъ имя, «а эти ихъ языкъ.»!

Вошъ характеристика логики Теоремановъ въ ихъ выводахъ изъ Византійскихъ писателей. Точно почта

86 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

по этой же самой ихъ теоріи Сарматы завоевали Скифовъ, Аланы Сарматовъ, Гунны Алановъ, Обры или Авары Гунновъ, Болгаре Обровъ, Словенцы Болгарь, и наконецъ Русскіе, которыхъ Байеры и Шлецеры выдаютъ за Лапонцевъ или Шведовъ, порабощаютъ Слованцевъ!!! А это все по тому, будто, резону, что *часть равняется цѣлому, видъ тоже что весь родъ,* и: е: по тому, что предѣлы обозначенные Юриандомъ *одному* только племени (Словенцамъ), по понятію этихъ господъ, обнимаютъ всѣ Славянскія племена! и по тому еще (*заметъ хорошо*), что одна улица или застава въ Новѣгородѣ Великомъ называлась *Славенскою!!!*

Положимъ хоть такъ, но бѣда еще въ томъ для Теоремановъ, что не могутъ придумать *когда и какъ* надобно переселить Слованцевъ въ Россію, и расселишь по необозримымъ ея равнинамъ! *Гунны и Обры* больно ихъ пугаютъ! За то они придумали прошить ихъ жестокою мѣру, и безъ церемоніи просятъ ихъ вонъ за Волгу изъ Россіи; но о дѣлѣ сами выражающія деликатно, что Гунны-де послѣ полного шоржества надъ Европою Западною и Южною, пошчасъ послѣ смерти *Аттилы*, разсудили, изъ видовъ полныяки, сдѣлашь обратную *променаду* за Волгу въ Сибирь! Теореманы очень любезны! Жаль однако, что Прискъ, Прокопій, Юриандъ, Григорій Турскій, Фредегарій, писатели V, VI и VII вѣковъ ничего не знаютъ объ этой променадѣ Гунновъ (Обровъ), находящъ ихъ владѣнія постоянно въ сосѣдствѣ съ Баварією, Франками, и Лонгобардами до временъ Карла Великаго!!! Съ кѣмъ же Карлъ Великій велъ семилѣтнюю войну за владѣнія Панноніи какъ не съ Гуннами, которыхъ Фредегарій называетъ и *Авара-*

ми (Hunni dicti *Abares*)? Съ Гуннами, которые въ VII столѣтіи, во время Фредегарія, ежегодно приходили въ Богемію, Силезію, Моравію, Сорабію *собрать подати*. Это податное сословіе Германскихъ Славянъ началось съ Ашшлы; въ Богеміи и старой Сербіи (нынѣшней Саксоніи) кончилось оно около 620 года изгнаніемъ Гунновъ, которое описалъ современный Фредегарій. А въ *Словеніи* (нынѣшнемъ Австрійскомъ Эрц-Герцогствѣ) кончилось послѣ неудачной войны съ Карломъ Великимъ.

Эти-то могущественные Гунны именно были сосѣди *Славенъ, Моравцевъ, Чеховъ, и Ляховъ*, слѣдовательно жили въ Россіи, начиная съ Вислы по Днѣпру, Днѣпру, Волгѣ, Двинѣ. Конечно эти Гунны должны были жить постоянно возлѣ *за-Вислянцевъ* и *за-Дунайцевъ*, чтобы удерживать за собою владѣніе этими землями и племенами въ продолженіе 350 лѣтъ: отъ Ашшлы до Карла В.

Если эти Гунны (Обры) были изгнаны изъ Богеміи около 620 года, то они небыли шамшніе уроженцы; изъ описанія Обрскихъ войнъ съ Византійцами видно, что они жили по Днѣпру и по Днѣпру. Слово *Гунны*, или собственно *Унны*, употребляемое нѣкоторыми Греческими писателями, по всему вѣроятію, есть *Арнаутское*, такъ какъ Арнаутскій народъ искони былъ, по Дунаю, сосѣдомъ Русскаго народа. Слѣдовательно Уннами Русскихъ называли одни только *Арнауты*, равно какъ и Прискъ Ришоръ, родившійся между Арнаушамъ. Обр есть *Чешское* слово, и значить *великанъ*. Обрами жителей Руси прозывали за-Висляны. Такъ какъ въ VII вѣкѣ, какъ видно изъ Франкскихъ лѣтописцевъ, Чехи и Со-

88 § 6. Теореманія изыскателей, Славянцѣ.

рабы имѣли частыя сношенія съ Франками, то и во Франкскихъ лѣтописяхъ приняно слово *Avari*, *Nabares*, и даже нѣкоторыми Греками, *Αβαρες*.

Современникъ *Фредегарій* въ кратцѣ описаль тѣ насилія, которыя ежегодно совершали Днѣпровскіе и Днѣспровскіе великаны надъ жищелями Богеміи и Сорабіи и надъ ихъ жонами. «Обры, называемые и «Гуннами, ежегодно приходили зимовать въ Богемію и Сорабію: безчестили жонъ и догерей Чешскихъ и Сербскихъ; и сверхъ разныхъ угнѣшеній, брали «подати съ жищелей.» (1). Память по угнѣшеніи обрскомъ (великанскомъ) долгое время оставалась на Западѣ. Это преданіе сохранилъ и Несторъ, когда упоминаеть о насиліяхъ, дѣланныхъ великанами (обрами) жонамъ Дулебскимъ. Если упоминаеть о поговоркѣ: *погибоша аки Обры*, то это относится къ избіенію великановъ въ Богеміи и въ Сорабіи около 620 года, или-же къ избіенію ихъ въ Словеніи Карломъ Великимъ около 790 года. Во всякомъ случаѣ это преданіе и эта поговорка, какъ память по трагическомъ событіи, хотя и принадлежишь къ Исторіи Русскаго народа, но она не Русская; она Словенская, и Чешская, и Ляшская. Несторъ ее слышалъ, но не такъ понялъ: по крайней мѣрѣ, вѣчная хвала ему, что сохранилъ ее такъ, какъ она есть. Но за то слѣдовало понять ее Шлецеру и его послѣдователямъ. Какъ-же они поняли? *Великановъ* выселили изъ Россіи, и очень ради, что инопоземцы ихъ пере-

(1) *Avari, congento Hunni, hyemandum singulis annis in Sclavos (подраз. Bohemicos et Sorabicos) veniebant, uxores Sclavorum et filias eorum stratu sumebant: tributa, super alias oppressiones, Sclavi Hunnis solvebant. etc. Fredeg. Cap. 48.*

душили! а *Дулебамъ* (т: е: Полабамъ, жишелямъ по рѣкѣ *Лабѣ* т: е: Чехамъ и Сорабамъ) отвели въ Россіи цѣлыя двѣ Губерніи!!

Какъ-бы то ни было, но шакія имена, каковы *Обры*, *Унны* были недолговѣчны попому, что рано или поздно должны были мѣсто уснувшихъ насполящему. И ужели Теореманы не въ состояніи понять, что слова могутъ измѣняться, а вещь въ эпомъ дѣлѣ остаеяша же. Само собою разумѣея, что если *великаны* Двѣстровскіе и лишались своихъ данниковъ по-*Лабскихъ* и *за-Вислянскихъ*, все таки сами непереспавали существованіе и процвѣшашъ независимо въ своей *великаніи*, въ своей *обріи*. И что за историческій догмашъ, кошорый предлагаея Профессоръ Des Michels для вѣрованія Французскому юношесству, что-де ихъ Карлъ Великій уничтожилъ всю Имперію *великановъ* (a détruit l'empire des Abares)! Вотъ каковъ завоевателъ Французскій Профессоръ Des Michels! Подобнымъ же завоевателямъ въ Германіи и числа нѣтъ!

Какъ-бы то ни было, Теореманы должны ужаснуться при мысли, что рано или поздно придется надписашъ въ Исторіи Панноніи или Германіи: *Панноніа Русская провинція съ 454 по 790*; или *Богеміа Русская область съ 452 по 620 г.* Во всякомъ случаѣ на Теореманяхъ лежишь большая отвѣшственность за *ложное* рѣшеніе данной имъ задачи. Дѣло въ томъ, если Чешскій народъ, живущій по Богеміи и Моравіи, величиною въ 4 милліона, покоренный Ашшилою съ 452 года, добившійся своей независимости около 620 году, Исторія признаея догматически за шакъ рано развивавшійся, то спрашиваея: къ какому времени описе-

90 § 6. *Теореманія изыскателей Славянц.*

сии положительную древность Русскаго 40-милліоннаго народа? Тупь не поможешь ни Прокопій, ни Юрнандъ, которые сами могли вывести Теоремановъ изъ недоумѣнія, если не только что намекали на сродство такъ называемыхъ Гунновъ со Словенцами Паннонскимъ, но даже буквально объ эпомъ выразились. Прокопій говоря о жителяхъ нынѣшняго Иллирійскаго королевства (*Σκλαβηνοι*), между прочимъ выражается слѣдующимъ образомъ: «Характеръ ихъ и незлобенъ и необманливъ, и при простотѣ нрава во многихъ обычаяхъ послѣдуютъ «Гуннамъ» (*τὸ Ουννικὸν ἦθος*). De bello Goth. Lib. III. cap. 14. Прискъ Риторъ, бывшій при дворѣ Ашшилы, между прочимъ говоритъ: «Гунны (Унны) «у себя дома любящъ говорятъ не только на своемъ языкѣ, но и на Готскомъ, и даже на Латинскомъ «и изъ нихъ, которые имѣють частыя дѣла съ «Римлянами (*ξυγκλυδες γαρ οντες προς τη βρετερα βαρβαρῶ γλωσση ζηλουσιν ἢ την Ουννων, ἢ την Γοιθων, ἢ και την Λατινικων*).

Прискъ Готами вообще называетъ то, что Прокопій именуешь Склавенами, Антами, и Вандалами. Если такъ называемые Гунны понимали такъ называемыхъ Готѣвъ, и легко выражались на ихъ языкѣ, чему Прискъ Риторъ былъ очевидецъ, то ужели Готѣвъ могли бы понимать они, еслибы были Монголы? Ужели Гунны могли бы понимать Присковыхъ Готѣвъ, если Готѣы эши не были одно изъ Славянскихъ племенъ, какъ утверждаютъ Тевтономаны? Но тупь дѣло идетъ не только о сродствѣ въ языкѣ, но и о сродствѣ въ нравахъ и обычаяхъ, чему и Прокопій былъ очевидецъ.

Спранная вещь: имя *Новгорода*, *Корси* или *Куровъ*, *Эстовъ*, *Чуди*, *Мордвы*, *Мери* (*Novago, Curis, Thuidos, Merens, Mordensimnis*) упоминаются уже, Иорнандомъ, писавшимъ въ половинѣ VI вѣка. Замѣчательно и то, что Русскія рѣки *Донъ*, *Днѣпръ*, *Днѣстръ* у Татаръ имѣли Татарскія названія, у Грековъ Греческія (кроме Дона *Tanais*), слѣдовательно *Донъ*, *Днѣпръ*, *Днѣстръ* названія Славянскія. Какимъ же образомъ у Иорнанда *Tanais, Danaper, Danaster* около 520 года были рѣки Славянскія, не смотря на то, что по указанію Иорнанда и Прокопія жили по нимъ Унны или Гунны! Какимъ же образомъ Днѣспръ является Русскою рѣкою (*Danaster*) уже у Амміана Марцеллина, писавшаго около 380 годовъ не смотря на то, что жшителей ея онъ называетъ Арнаушскимъ словомъ? *Уннами*!

Что ни говори, но Теоремана не вдругъ успокоить потому, что его всегда будетъ пугать Арнаушское слово *Гунны*, или *Унны*, какъ другіе пишутъ, отъ того, что въ этомъ имени не узнають Славянскихъ звуковъ!

Но что скажутъ Теореманы, если по крайшей мѣрѣ въ личныхъ именахъ Гунновъ откроются чистые Славянскіе звуки. Я уже показалъ, (1) что въ именахъ двухъ Гуннскихъ царей: *Gordas* царя Воспорскихъ Гунновъ, и *Mandiuch*, или *Mundiuch* имени опца Апшпы есть Славянскіе звуки, отъ кошорыхъ и донинѣ въ народномъ Ономасинковѣ Славянъ за-

(1) Въ соч. *О характерѣ народныхъ пѣсней у Славянъ Задунайскихъ*. Кн. I. стр. 48—49.

(2) Въ: *Древніе и нынѣшніе Болгаре*. Томъ I.

92 § 6. Теореманія изыскателей Славянцъ.

Дунайскихъ существующихъ десятии *Гордашевицей*,
Мандушевицей.

Теперь возьмемъ имя другаго Гунискаго Вельможи, который, говоришь Прискъ, владѣль многими селеніями въ Скиѣи (на Русѣ), и въ копоромъ Аппиала уважалъ своего дядю. Это былъ, какъ переводить Спришперъ по правописанію Приска, *Onegesius*. Въ 1829 году (2) я непонималъ этого имени, и переводилъ: *Онигизіемъ*. Въ 1830 году, будучи въ Болгаріи, я открылъ какъ въ народѣ, такъ и въ грамотахъ множество *Нѣгши ѿ*, и сродственныхъ съ нимъ производныхъ: *Нѣгой, Нѣгомиръ, Нѣгославъ, Нѣганъ*; женскихъ: *Нѣга, Нѣгана, Нѣгослава, Нѣгомира*. Извѣстный своєю храбростію Епископъ Черногорскихъ Сербовъ былъ *Нѣгошь Петровиъ*. *Нѣга* и Русское слово, равно какъ и названіе лицъ и мѣсяць: *Нѣгиль, Нѣгико, Онѣга*. И такъ дѣло въ томъ, что Прискъ Риторъ къ слову *Нѣгши* прибавилъ Греческое окончаніе *ιος*: *Νηγσιος*, а передъ словомъ членъ *ο* *Νηγσιος*. Издатели или переписчики Приска сплывли членъ съ именемъ, и вышло *Νηγσιος*, у Спришпера *Onegesius*, а у меня въ 1829 году *Онигизій!!* *Нѣгши* Славянская форма нечуждая и Русскому языку на *ишь*, (*ишь* передъ г, к, х) *зернышь, пріемышь, зародышь* и проч.

Вошь почему такъ называемые Гунны понимали Готтовъ, какъ говоришь Прискъ, и имѣли много тѣхъ же обычаевъ со Славянами южными и Германскими, какъ утверждаетъ Прокопій, не смотря на то, что бывши Славянскимъ племенемъ, не были *Словенцами*.

раждаетъ Скандинавоманію. 93

Но Теореманы прицѣпившись исключительно къ одной Юрнандовой *Слованціи*, выводящъ : если жители Руси небыли *Слованцы*, то Днѣпровскіе и Днѣспровскіе *великаны* (а по-Чешски *обрл*, и по-Арнауписки *Укны*, а Логически *Русакн*) небыли Славяне, а были Монголы! Вотъ почему Теореманія породила и *Монголоманію!* И содѣйствовала къ разшерзанію и затемненію Исторіи Болгаръ и Руси.

Съ другой стороны Теореманія родила *Тевтоманію*, и затемнила Исторію *Великой Сербіи*, *Богеміи*, *Моравіи*, *Помераніи* и *Сербіи* за-Дунайской.

Такимъ точно образомъ и на сѣверѣ Теореманія родила Скандинавоманію! Никогда Байерамъ, Миллерамъ, Шлецерамъ, Карамзиннымъ не пришло бы въ голову дѣлать Шведовъ изъ Русскаго народа, если бы Теореманы не прицѣплялись къ Юрнандовой *Словеніи*.

И дѣйствительно, если вы сами, говорили Скандинавоманы, въ *древней Руси* не находите ничего Славянскаго, то мы объявимъ ее народомъ Скандинавскимъ, Тевтонскимъ. Но если спросите, какимъ же образомъ въ Русскомъ народѣ нѣтъ и не было ни малѣйшей Тевтонской или Скандинавской примѣсы, то они пошчасъ себѣ найдутъ увертку, и скажутъ: Скандинавы помѣнялись съ жителями Сарматіи, дали имъ имя, а сами приняли ихъ языкъ! Но какъ великая нація могла опучаться отъ своего имени, и въ двадцать-тридцать лѣтъ принять отъ небольшой дружины въ Русской службѣ имя будто заморское и въ пѣхъ даже мѣстахъ (за Карпашами), гдѣ и слуху и духу небыло объ этой дружинѣ, то естественность этой операціи возможна развѣ только въ головахъ Теоремановъ.

94 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

Въ эпоху дѣлъ Скандинавоманы дѣлаются Уапра-Теореманами, ш: е: прикрываютъ себя выраженіемъ Нестора: и отъ тѣхъ Руси нагаса прозываютъ Русская земля! Между шѣмъ, какъ шамъ, гдѣ Неспоръ дѣйствительно положителенъ, Шлецеры и его послѣдователи приписываютъ ему такіа мысли, копорыхъ онъ именно неизмѣлъ попому, что тогда прошивурѣчалъ бы самому себѣ!

Между шѣмъ, чѣмъ болѣе запусывали и зашемняли Испорію всякаго Славянскаго племени, шѣмъ болѣе дѣлаешя она загаочною въ глазахъ Теоремановъ, Монголомановъ, Тевшмановъ, Скандинавомановъ. *Leider!* вопіюшь они, *die Geschichte der Slavischen Völker ist bis jetzt noch ein Problem!* Malheureusement l'histoire des Slaves est encore un problème! Воскликнемъ-же и мы въ свою очередь: *увы!* донинѣ оспаешя шайною *клязъ* къ Исторической Силлогистикѣ Славянскихъ Теоремановъ, Скандинавомановъ, Тевшмановъ, Монголомановъ! И донинѣ мѣсто Юрнандово о *Словенціи* служить единственнѣмъ камнемъ преткновения для всѣхъ эшихъ *сектъ!* Кто не вершѣлъ всячески эпо мѣсто о Словенціи Иаирійской! Были даже люди, копорые занимались изслѣдованіемъ значенія одного даже слова изъ эпого мѣста, напр. Что значить *lacus Mursianus*?

Гаттереръ искалъ эпо озеро или болотище въ Валахїи въ рѣчкѣ *Musea* (*Мисова*).

Univ. Hist. стр. 965.

Bel вмѣсто *Mursianus* читалъ *Sysianus*, и въ слѣдствіе такого чшенія полагалъ болотище у *Сисека* въ *Пожонскомъ* (Пресбургск.) Жупанствѣ въ Венгріи

Notit. Hungariae. IV. 156.

раждаетъ Скандинавоманію. 95

Миллеръ утверждалъ, что *Mursianus* означалъ *Нльменское озеро*.

Wulfhins Magazin. XVI 304.

Тунманнъ полагалъ, что *Mursianus lacus* есть *Ку-лугерское болото*.

Acta Societatis Jablonovianae. IV. 407.

Mannert искалъ его въ *Лиманъ Дунайскомъ* подлѣ *Пзмайла*, въ *Пшолемеевомъ Diagole*.

Mannert. VII. 424.

Engel полагалъ, что *lacus Mursianus* была колонія *Густиніана* въ восточной *Мизіи* или малой *Сквееи* (*Бабадагской области*!).

Geschichte der Bulgaren. стр. 254.

Reichard думалъ, что *Юрнандъ* такъ называлъ топкія мѣста у *Аншополя* въ южной *Руси*.

ОА Таб. XIII.

Бишингъ первый вспомнилъ о городѣ (*Римской колоніи*) *Мурзѣ* въ *Панноніи*.

Abtheilung. III. Jahrg. 250.

Gebhardi полагалъ, по указанію *Бишинга*, что *lacus Mursianus* значилъ *пещаный мѣста* у *Мурзѣ*.

Geschichte der Slaw. V. 4. 90.

Шлецеръ (*Nestor*. II. 73) согласился на это, равно какъ и *Fessler* (*Gesch. Ung*. I. 42).

Такъ какъ неопредѣлено ни настоящее значеніе словъ *Юрнандовыхъ*, ни мѣстоположеніе *lacus Mursianus*, то и предѣлы *Словенцевъ*, (а по мнѣнію *Теоремановъ* *будто* *всѣхъ* *Славянскихъ* *племени*!) остались для насъ въ неизвѣстности. Смотри по этому, кто гдѣ счавилъ *lacus Mursianus*, то и

96 § 6. Теореманія изыскателей Славянщ.

предѣлы *Словенцевъ* (а по мнѣнію Теоремановъ, *всѣхъ* Славянъ) измѣняющся. Шлецеръ говоритъ: вошь въ какомъ *треугольникѣ* обитали (кто? *Словенцы?* или *всѣ* вмѣстѣ Ляхи, Чехи, Сербы, Русь?) они. *Добровскій* возражаетъ: *неправда*, вошь какъ. *Миллеръ* кричитъ: *неправда*; по моему вошь какъ. *Mannert* восклицаетъ: *неправда*; а вошь какъ. *Engel* вопіетъ: *неправда*; а вошь какъ! *Вотъ какъ* пошли плясать всѣ Славянскія племена! А это все отъ того единственно, что въ Новгородѣ Великомъ одна заплата называлась *Сл'венскою!!!* Надѣлала же она шуму!

Припомъ же Славяне, до прибытія своего въ *Треугольникъ* (господь Теоремановъ) *волжировали* и по другимъ странамъ:

А. Говоритъ: произошли изъ Каппадокіи.

Б. Неправда, отъ Евреевъ.

В. Неправда, отъ Чухонцевъ,

Г. Неправда, отъ Киргизовъ.

Д. Неправда, отъ Грузинъ.

Е. Неправда, отъ Цыганъ.

Ж. Неправда, отъ Нѣмцевъ.

З. Неправда, отъ Грековъ.

ZZZ. Неправда, неправда, неправда!

Замѣчательнѣе всего то, что ни одинъ изъ Европейскихъ не-Славянскихъ народовъ не задавалъ себѣ вопроса о *происхожденіи* своего племени: по крайней мѣрѣ не помню диссертацій (*Über die Abkunft der Deutschen*, или *Sur l'origine des Français*), о *происхожденіяхъ*, *прихожденіяхъ*, *перехожденіяхъ* Нѣмецкаго или Французскаго народа.

Но Славяне, или же любители Славянъ помѣшались на *происхожденіяхъ*, на *началъ*. Задавать себѣ на разрѣшеніе задачу *неразрѣшимую* есмь высокая *нелѣпость* (une haute absurdité.) Да и кто можетъ угадать начало гигантскаго народа, заселившаго *дѣтъ трети* Европы! Само собою разумѣется, что на *нелѣпую задачу* слѣдуютъ *нелѣпые доводы*. Вотъ и начало фантазмагоріи въ Исторіи Славянскихъ племенъ, копорыхъ Теореманы заставляющъ являться подобно Китайскимъ пѣнямъ!

Нынѣ Нѣмцы заставляютъ Славянъ происходить всячески, а Славяне обижаются, преимущественно въ *Варшавѣ*, и въ *Прагѣ* столицѣ Богеміи, и въ *Будинѣ* столицѣ Венгріи. *Г. Суворецкій* (ск. 1827) рѣшился изслѣдовать начало всѣхъ Славянскихъ племенъ, и написалъ 300 листовъ, и всячески перевертѣлъ слова Юрнанда о границахъ Широ-Венгерскихъ Словаковъ. *Г. Суворецкій* придумалъ *новыи треугольнигекъ* для *всѣхъ* Славянскихъ племенъ! Сокращеніе эпикъ изысканій читалъ онъ 24 Января 1824 года, въ собраніи Варшавскаго Общества *пріятелей наукъ*, и помѣстилъ въ XVII томѣ трудовъ сего Общества подъ заглавіемъ: *Sledzenie poczatku Narodow Slowianskich. Warszawa. 1824.*

Другой патріотъ въ Венгріи, *Павель Шафарикъ*, родомъ изъ Венгерскихъ Словаковъ, полюбилъ выводить Варшавца, и пожелалъ сообщить ихъ Нѣмецкой публикѣ, перевелъ, прибавилъ много своихъ собственныхъ соображеній и подкрѣпленій, и въ 1828 году напечаталъ въ *Будинѣ* подъ заглавіемъ: *Ueber die Abkunft der Slawen. Ofen. 1828. стр. 212.* (О *происхожденіи* Славянъ.)

98 § 6 Теореманія изыскателей Славянцѣ.

Г. Шафарикъ тоже принялся за *Словенцію* Иорнандову, какъ и всѣ предшествовавшіе ему Теореманы. Однако *треугольникъ* Суровецкаго показался ему маловажнымъ для *столькихъ* Славянскихъ племенъ. Для того онъ *lacus Mursianus* Иорнанда изъ Панноніи пересадилъ на берега Чернаго моря! и припомъ самымъ наипянутымъ словопроизводствомъ. *Mursianus* онъ превращаетъ сперва въ *Musianus*, а послѣ въ *Mysianus*, онъ слова *Mysia*, *Maesia*, и сплится доказать, что *Mursianus*, (происходящее собственно онъ *Mursa* въ Панноніи) значить *Бабадагское* озеро у устья Дуная! Озеро, которое тамошніе жители по-Турецки называютъ *Рамзинъ*. Перековеркавши слово въ *Mysianus*, Шафарикъ продолжаетъ дальше, изъ *Mysianus* дѣлая *misin*, *m'sin*. Осмалось *Pa*, которое Шафарикъ онъ корня *ps* производить вмѣстѣ со словами *роса*, *рѣю* и названіями Славянскихъ рѣкъ, и вышло *Pa-мзинъ*! Я незнаю однако, по Шафариковому ли словопроизводству и: е: изъ слова-ли *Moesia* и Славянского корня *ps*, образовали Турки свое *Рамзинъ*! Такимъ образомъ Шафариковы Славяне, набродившись до-сыта по разнымъ *треугольникамъ* г-дѣ изыскателей, наконецъ могли напииться водицы изъ *Бабадагскаго* озера!

Вообще въ изысканіяхъ *Шафарика* есть и хорошія нѣкоторыя соображенія, но ни одной логически-основной *управляющей* мысли. Въ немъ оиразились всѣ секты: онъ Теореманъ въ своей Слованціи, Скандинавоманъ относительно Русскаго и Варяжскаго племенъ, его выводы зависятъ онъ выводовъ Байера или Спрубе; онъ Монголоманъ относительно Руси и Болгарь; онъ Тевтоманъ касательно древности Славянъ Германскихъ, не смотря на то, что слыши-

ся доказать спаробышность Славянскихъ племень въ Европѣ.

Послѣ вѣчныхъ возгласовъ о *загадочности* древнейшей Славянскихъ племень, можно было изслѣдовать причины этой мнимой загадочности. Понемногу открылись бы Теореманія, Скандинавоманія, Монголоманія, Татароманія. Обозрѣвшись кругомъ, при спорогомъ вниманіи, открываешь, что Татаромановъ прикрываетъ Теореманія, Монголоманія, и Скандинавоманія такъ, что не лзя сдѣлать ни малѣйшаго нападенія на однихъ, не подвергаясь выспрѣламъ (возраженіямъ) со стороны другихъ!

Такимъ образомъ сдѣлалось необходимымъ объявить всеобщую войну, и спать фруншомъ во всѣ стороны въ одно и тоже время пропнвъ всѣхъ эшихъ союзниковъ. Война немаловажная!

Таковъ былъ характеръ моихъ Историко-Крипическихъ изысканій подъ названіемъ: *Древніе и нынѣшніе Болгаре въ ихъ отношеніи къ Россіянамъ*. Томъ I. Москва 1829 г. спр. 256. Тѣ, которые не чувствовали этого *общаго* союза, и необходимости во всеобщей войнѣ, могли дѣйствительно упрекать мое сочиненіе въ многосложности, или въ излишесствѣ, или въ дурномъ расположеніи всей книги. Такъ между прочимъ говоришь о ней г. *Погодинъ* (въ VI часни Москов. Вѣстника. 1829. спр. 145): «Изложеніе диалектическое, живое, часто даже пылакое. Много выходовъ и шупокъ въ Шлецеровомъ родѣ, которыя киними осуждаются какъ неумѣстные въ важныхъ изслѣдованіяхъ. Заключаемъ: г. *Венелинъ* припнсь ужь незабвенную услугу Исторіи даже и тѣмъ только, что обратилъ вниманіе на смѣшеніе наро-

100 § 6. Теореманія изыскателей Славянц.

«довъ, которе понятие не легче древняго Вавилонскаго, что указалъ новый путь, разставилъ по немъ вѣхи, далъ собственную нить для изслѣдователей, «и самъ сдѣлалъ опытъ пройди съ нею по всему лабиринту. Не говорю о частныхъ и важныхъ его замѣчаніяхъ, разсѣянныхъ по всему сочиненію, на которыя мы указали только мимоходомъ.»

О недоспакахъ ея говоримъ слѣдующее :

«Вотъ краткое изложеніе любопытныхъ изслѣдованій г. Венелма. Кромѣ важнаго недоспака н. е: «описанія подлинныхъ свидѣтельствъ (т. е: ципашъ или выносокъ)» замѣтимъ, что сочиненіе *расположено дурно*, и авторъ, кажется, умѣетъ лучше *собирать войска, чѣмъ готовить ихъ къ бою*. Многія доказательства перемѣшаны .. при частныхъ повторахъ прибавляется однакожь вездѣ что-либо лишнее: часто важнѣйшее обстоятельство попадаетъ въ какомъ нибудь запряпанномъ примѣчаніи.»

Изъ этихъ словъ видно, что почт. Рецензентъ не совсѣмъ почувствовалъ затруднительное положеніе, въ которомъ находилась моя діалектика. Не предвидя необходимости во *всеобщей войнѣ* (въ слѣдствіе которой единственно можетъ опредѣлиться и описаться древняя Исторія всѣхъ Славянскихъ племенъ, и перескаты бытъ *загадкою*), Рецензентъ вообразилъ, что я даю генеральное сраженіе *однимъ* только Ташароманамъ; въ этомъ случаѣ онъ былъ въ правѣ пребыть другаго *расположенія къ бою* моихъ войскъ. Къ несчастью, такъ какъ въ одно и тоже время союзники валились на Русь изъ-за Волги, и изъ-за Пруша, изъ-за Вислы и Нѣмана, и изъ

Финландіи, то въ продолженіе 256 часовъ (т. е. на 256 страницѣхъ) мнѣ недоставало времени медлить полнымъ развишемъ діалектическаго плана прошивъ Ташаромановъ. Опрокинувши главныя ихъ пункты, я долженъ былъ, не преслѣдуя ихъ дальше, кинуться опрометью на прочихъ союзниковъ именно потому, чѣмбы не дасть времени и возможности къ возраженіямъ члпашелю, находящемуся подъ знаменами Теореманіи, Скандинавоманіи, Монголоманіи, Мадьяроманіи и Финноманіи. Кидаюсь во все стороны, слѣдовало вездѣ мнимоходомъ, для поддержанія *логического сообщенія*, оставивъ батшарею. Вопшь почему, какъ довольно справедливо замѣчаетъ и самъ Рецензентъ, въ книгѣ моей *«гасто важнѣйшее обстоятельство попадаетъ въ какомъ нибудь запрятанномъ примѣганіи.»* Но шѣмъ-то самымъ книга себя и обезопасила потому, что если спланете нападать на 30-ую страницу, то можетъ спашься, что въ шже время спрѣляють въ васъ съ 70-шюй и 150-шюй страницѣхъ. Такъ какъ всякое важное обстоятельство можетъ быть употреблено съ пользою въ разныхъ дѣлахъ (выводахъ), то оно вездѣ на своемъ мѣсцитѣ, слѣдовательно въ одной и шюй-же книгѣ могло два шри раза быть употреблено. Дѣло діалектики собственно сосиошсь не въ маперіальномъ порядкѣ обстоятельствошвъ или доводовъ, но въ *центрально-логическомъ сообщеніи и связи* между ними.

Какъ-бы то ни было, но книга моя немогла не упомянуть своею многосложностью вниманіе всякаго мало-опытнаго члпашеля. Между шѣмъ какъ журналы и частныя лица провозглашали побѣду, я самъ болѣе всѣхъ, можетъ быть, чувствовалъ недостатки эшюй книги потому, что я шолько долженъ

102 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ*

былъ разчеспъ, какъ далеко еще можетъ и должно простираеться развитіе начашаго мною. Первая, и самая откровенная кришка на это сочиненіе помѣщена мною же въ предисловіи, въ которомъ я замѣчаю, что весь эшонъ I Томъ состоишь изъ однѣхъ почти шемъ; но что развитіе ихъ пребуеть распроспранишь еще на *три* или *четыре* тома. Кроме спашей, въ конхъ заключающаея выходки прошивъ Фянноманновъ и Монголомановъ, я мѣстами разбросала и указанія на основныя ошибки *любителей Славянскихъ* древностей, а именно на причины и способъ, конмъ сдѣлали они древнюю Исторію Славянъ *загадною*. Такъ напр. на страницахъ 65—66, равно и на 175, указано вкратцѣ на то, что здѣсь было говорено нѣсколько подробнѣе о Теореманіи.

Изложивши, въ 15-ти соображеніяхъ, свои мысли о старобышности Русскаго народа на Русь (Сармаціи древнихъ), объ ошибкахъ Скандинавомановъ я сказалъ только слѣдующее: I, 175.

«Русь или Руссы, какъ народъ Норманскій, «Скандинавскій, никогда не существовалъ, и есть «только плодъ жалкаго шолкованія, или фантастическое произведеніе нѣкоторыхъ изыскателей Не «поняли Нестора! да еще какъ не поняли!»

Кажеться, что это указаніе могло обратитъ вниманіе всякаго любителя Русскихъ древностей на характеръ изслѣдованій о Руси и Варягахъ, начиная съ Байера до нынѣшнихъ временъ. Я жертвовала безмездно эшимъ указаніемъ или шемою, которую могъ развитъ всякій, желавшій отличиться на поприщѣ отечественной Исторической кришки. Въ выноскѣ я даже изложилъ способъ эшого развитія указаніемъ,

что «Байеро-Шлецеровское ученіе о происхожденіи «Россіянъ (и Варяговъ)» почши слово въ слово похощдѣтъ на Тунмано-Енгелевское о происхожденіи «Болгарь.» Тамъ-же.

По недосшатку мѣсна я долженъ былъ во всемъ придерживаваться возможной краткости потому, что книга моя сослужитъ почши изъ однихъ немъ или *задачь для разсужденій* съ краткими наставленіями. Да не подумаетъ что-либо, что я пишу Панегрикъ своей книгѣ: нѣтъ, я не о книгѣ говорю, а о положеніи дѣлъ, что есть, объ ея *неконченности*.

Надобно не забыть, что всякое изъ упомянутыхъ Историческихъ *вѣрованій* имѣетъ свою *литературу*: е: собраніе книгъ и статей коими оно поддерживается. Русской читатель легко можетъ обозрѣть вучу сочиненій, которыми поддерживается Скандинавоманія. Тевноманія имѣетъ богатѣйшую литературу: пакъ и прочія. Секты. Во всякой есть несмотря на сектизмъ, *прекрасные умы*. Вошь почему моя книга далека отъ совершенства, и довольно съ нее и того, если могла указать на возможность *антисектисескаго, православнаго, Историческаго вѣрованія*.

* * *

Мы уже видѣли, что новѣйшій изъ Славянскихъ Теоремановъ есть г. *Шафарикъ*. Въ поже время съ его соч. О *происхожденіи Славянъ*, вышло сочиненіе *Л. Л. Паррота. Uber Liwen, Letten, und Esten* 1828. 8° въ которомъ утверждаетъ, что Славяне народъ *восточный* и рѣшительно новый, явившійся въ первый разъ въ Европѣ въ концѣ V вѣка неиз-

404 § 6. Теореманія изыскателей, Славянщ.

вѣстно откуда и какъ, и что языкъ этого народа въ филологическомъ отношеніи несподвиженъ ни малѣйшаго вниманія. Въ Вѣскихъ *Jahrbücher der Litteratur*, говоритъ Шафарикъ, очень недавно одинъ доказывалъ, что Славяне Монгольскаго племени. *K. Haling* помѣстилъ въ *Wiener Jahrb. de Litt.* 1833 разборъ изслѣдованій Шафариковыхъ, въ которомъ отвергаетъ древность Славянъ въ Европѣ безъ всякихъ доказательствъ, восклицаетъ Шафарикъ.

Въ негодованіи своемъ П. І. Шафарикъ написалъ, на Чешскомъ языкѣ, свои мысли о старобытности Славянъ въ Европѣ, и помѣстилъ въ *Casopis Ceskeho Museum* 1834 г. № 1. стр. 23—57. Мысли эти помѣщены были въ VIII-й части Московскаго Наблюдателя 1836 года. стр. 50—84, гдѣ такъ между прочимъ пишутъ :

«Исторія древнихъ Славянъ, не смотря на то, что многіе уже о ней писали и свои и иностранцы, по сію пору не достигла еще той степени свѣтлости и очевидности, на которой каждый истинный Славянинъ желалъ бы ее видѣть. Главною причиною тому съ одной стороны запутанность и трудность самаго предмета,» (ужь незапутанность ли въ головѣ причиною тому?) «съ другой недостаточность, чинобъ не сказать ничтожность, нашей Исторіографіи.» (Да развѣ древніе больше писали о Нѣмецкихъ племенахъ, нежели о Славянскихъ? И отъ того-ли Исторіографія Славянъ бѣдна, что Шафарикъ не такъ понимаетъ Приска, Прокопія, Эннодія, Юрванда, Нестора! «Древніе Славяне были люди кроткіе (?), спокойные, любившіе заниматься торговлею и ремеслами, и потому древніе Историки, обращавшіе свое внима-

«ніе только на гуль бипвъ, мало заботились о на-
«шихъ Славянахъ» (что за резонъ! Развѣ Шафарикъ
не видишь, что потомки Цесаревыхъ Аллемановъ,
т: е: Баденцы, Виртемберцы, Тирольцы въ тѣхъ же
мѣстахъ и доселѣ, какъ и Цесаревы: что Цесаревы
Нѣмцы (Nemetes) и доселѣ въ той-же Эльзаси и
Швабіи, и что его Тейштеры (Teuchteri чпш. *Тев-*
штеры) и доселѣ остались по Саксоніи кромѣ пере-
хода вынужденнаго въ Бриганію. Ужели Шафарикъ
въ погромшеляхъ Восточной Римской Имперіи, Ост-
Готѣахъ и Гуннахъ невидишь двухъ Славянскихъ пле-
менъ, если на оборотъ нехочеть видѣть ихъ потомковъ
въ нынѣшнихъ Задунайскихъ Славянахъ — *Болгарахъ*
и *Сербахъ!* заселившихъ всю нижнюю Паннонію,
Далмацію, обѣ Мизіи, Фракію, Македонію, и Елладу
до самой Спарты! Не значить-ли это *ложную* или
выдуманную характеристичку Славянскихъ племенъ
спарашься доказывать явнымъ *противурѣіемъ* дѣй-
ствительной Истории? Ужели Шафарикъ незамѣнилъ,
что со времени Карла В. т: е: съ тѣхъ поръ, какъ
Теореманія прекращается въ Историю, Славянскія
племена всегда были бойчѣе и буяннѣе Тевтон-
скихъ, и что съ тѣхъ поръ уже слова *кроткіе, спокой-*
ные, любившіе заниматься торговлею и ремеслами
именно принадлежатъ Нѣмецкому характеру. Но увы!
Шафарикъ считалъ это мнѣніе у Гердера, и продол-
жаетъ дальше такъ :

«А мы *непризнательные* потомки къ своимъ пред-
камъ, *измѣнившіе* своему роду» (вопъ какъ, пеперь-де
мы нехотимъ быть *кроткими* пахарями, *спокойными*
дьяурами, и сапожниками Ташаръ, какъ это дѣлалъ Ша-
фариковы Славяне!) «Мы пусились искать *происхож-*
денія своего» (мы уже видѣли какъ г. Шафарикъ опы-

406 § 6. Теореманія изыскателей Славяницъ.

скиваль происхожденія своего!) «между Скивами, Сар-
«машами, Роксоланами, Языгами, Гуннами, Аварами,
«Болгарами, и другимъ *врагами отцевъ нашихъ*.
«А въ выноскъ прибавляешь:» «Въ недавнее время
«*побраталъ* (?) ихъ съ Турецкими (?) Булгарами Юрій
«*Венелинъ* въ сочиненіи—*Древніе и нынѣшніе Болга-*
«*ре*. Москва 1829.» Это показываешь, что Шафарикъ не читалъ со вниманіемъ моего сочиненія, гдѣ
я строго отпачаю *Болгаръ* отъ *Словенцевъ*, согласо-
сно съ тѣмъ, что Византійцы говорятъ о поддан-
ствѣ *Slavenorum* отъ *Обровъ*, съ тѣмъ, что Неспоръ
сказалъ: *Болгаре насильницы Словеномъ быша*; или
Обры насильницы Дулбамъ быша. Если Шафарикъ
въ слѣдствіе этого называешь *Болгаръ* или *Обровъ*
врагами отцевъ нашихъ, то Россіянинъ, Болгаринъ,
Сербъ, это выраженіе долженъ переводить: *врагами*
отцевъ его (Шафарика), потому, что Шафарикъ ро-
домъ не Сербъ или Русакъ, а *Словакъ*; тогда онъ
былъ бы правъ; но имѣлъ-ли онъ право называть
жителей Руси или Болгаріи Татарами отъ того
только, что они дѣйствительно не были *Словаки*, а
Болгаре, а *Русакі*! Вотъ основная мысль Шафарика:
Кто не Штиріецъ, тотъ не Славянинъ! Далѣ:

«Иноземцы ни чуть не виноваты въ томъ, что
«мы (кто? всѣ Славяне, или только *Слованцы*?) по-
«грязли въ этомъ Сармашо-Скинскомъ бодолѣ.»

Конечно, иноземцы (кто? Прокопій и Юрнанды и
Страбонъ? или Байеры и Шлецеры?) не виноваты,
если у насъ самихъ недоспадало логики, чему до-
казательствомъ служить результатъ всѣхъ изслѣдо-
ваній о происхожденіи Славянскихъ племенъ! Далѣ:

«Горе Исторіи того народа, который ищетъ объ-

«ясненія своего мраку и жизни своихъ предковъ у «Иноземцевъ», глядишь изъ рукъ ихъ.»

Это уже новый парадоксъ, и вмѣстѣ *двусмысліе*. Если подразумѣваешь *древнихъ* иноземцевъ, то, напрошивъ ими только можно пояснить Исторію жпшелей Руси IX, VII, VII, VI вѣковъ, эпоху, которую Историю неможъ обняшь. Если-же намекаешь на *новыхъ* (выѣзжихъ) иноземныхъ изыскашелей, то ужели они могутъ мѣшать намъ пояснять свои древности!

«Намъ самимъ должно заняться своею Исторіей «щашельно, неусыпно, разсудительно, и тогда опворятся и для насъ враша во градъ древностей «нашихъ, почно такъ-же какъ опворились они другимъ Древне-Европейскимъ народамъ: Грекамъ, Римлянамъ, Нѣмцамъ и ш. д.»

Греки и Римляне никогда не входили во враша своихъ древностей, которыя зашеменены какъ *народными*, такъ и мѣологическими сказкамъ, и которыя они передали намъ неочищенные отъ сказокъ. Древніе Аѳинскіе и Спарнашскіе Цари вошли въ Историю изъ проспонародныхъ сказокъ, собранныхъ въ одно цѣлое подъ названіемъ *Иліады*. Равно и Ливійъ взялъ своихъ Римскихъ Царей изъ сказочныхъ испочниковъ. *Село* или *мѣтегко* Римъ возродилось сперва въ странѣ, которой власшь верховная была не въ Римѣ: сдѣлавшись независимымъ, Римъ началъ *городовымъ уложеніемъ*, которое называютъ *res publica* и: с: обществомъ, *la cause commune*, *la cause publique*. И такъ древности Грековъ и Римлянъ спали *систематически* очищать и пояснять Европейцы только въ XVII и XVIII столѣтіяхъ.

408 § 6. *Теореманія изыскателей Славянцъ.*

Нѣмцы въ первый разъ хвапились за свои древно-спин, и припомъ довольно вяло, шолько около половины XVIII вѣка; нынѣ-же, въ ХХ вѣкѣ, спала у нихъ проявляться любовь къ народной Археологiи, чему доказательствомъ служилъ образованіе Археологическихъ обществъ. Не смотря на это, весь результатъ этихъ трудовъ относительно древностей Нѣмецкаго народа подлежаще еще суду новой критики пошому, что Нѣмецкіе новѣйшіе ученые спшкомъ вдали въ Тевшоманію (о чемъ здѣсь не мѣсто распространяться).

Шафарикъ, кажется забылъ, что Славянскіе ученые гораздо опередили если не всѣхъ Европейскихъ, то по крайней мѣрѣ Нѣмцевъ, вопросами *о своей древности, о своей старости*. Первый предложилъ этотъ вопросъ, Преподобный Несторъ. Руководствуясь двумя — шремя Византійцами относительно періода до-Рюриковскаго, и при ихъ недоспапочности шеряясь въ догадкахъ, онъ излагалъ свои мнѣнія въ *введеніи* къ своей лѣтописи, оканчивающемся *изгнаніемъ* Баряговъ изъ Новгорода. Это вступленіе есть именно *диссертация* Нестора, которая на всякій случай несравненно лучше Байеровой, не смотря на то, что критика не можеть допустить ся положеній. Съ Нестора и по уже много, что *рѣшился*, при скудости испочниковъ, ошибался отъ вліянія на него *кажущихся обстоятельствъ*, какъ мы уже видѣли выше. ст.

И такъ, изслѣдованія въ Славянскомъ мiрѣ началъ *Несторъ-диссертантъ*, продолжала же ихъ цѣлая вереница Славянскихъ изыскателей до нынѣшняго дня. Къ какой же спаша г. Шафарикъ находишь, что

Славяне ничего не дѣлали, и заставляетъ ихъ *самихъ* дѣлать, не позволяя имъ имѣть никакого сообщенія съ иноземцами, какъ будто между иноземцами не можетъ родиться логическая голова! Въдѣ доселѣ работали же *сами* Славяне, и *сами* они отдали 40 милліоновъ Славянъ (*Русаконъ*) Скандинавамъ и Монголамъ, *Великую Сербію* (въ Германіи), и *Сербію Задунайскую (новую)* Нѣмцамъ; *Болгарь* Татарамъ; И еще сами жалуемся на *загадочность* Исторіи Славянскихъ племенъ!!! Не *любви*, не *любителей* ожидаетъ Исторія Славянскихъ племенъ, а *логики*.

«Чего не сдѣлаемъ мы, продолжаетъ г. Шаф., не «доразумѣемъ, то, дастъ Богъ, сдѣлаютъ, доразумѣютъ не сегодня, завтра, наши потомки; но для «того, чтобы что нибудь могло быть сдѣлано, на-«добно, чтобы оно было уже начато.»

Осмѣливаюсь увѣрить г. Шафарика, что если наши Славянскіе потомки спанутъ дѣлать свое дѣло по той-же силлогистикѣ, какъ и *угеиые* ихъ предки, то *во вѣки вѣковъ* ничего не сдѣлаютъ, какъ и отъ Нестора до нынѣшняго дня ничего не сдѣлано относительно періода предшествовавшего *Рюрику* и *Карлу Великому* — если не оспанутъ отъ Шафариковой *Слованціи*, которую онъ поднимаетъ и напягиваетъ уже въ *тысяча и первый* разъ. Въ прошивномъ случаѣ они, наши потомки, наконецъ схранятъ свои древности, и тогда всякій Китайскій Мандаринъ на эпошъ случай можетъ написать Элегію подъ названіемъ: *Плачь Славянъ надъ гробомъ своей старины!*

И дѣйствительно, если будущіе изыскатели древности, всякаго Славянскаго племени неопстанутъ отъ Юрнандовой и Прокопьевой Словенціи, то не-

410 § 6. Теор. изыскат. Слав. ражда. Сканд.

избавяшся отъ *безвѣрія* въ Историко-логическую догмашку, пронспекающую изъ согласія между правильнымъ пониманіемъ древнихъ и общею естественностью дѣлъ человѣческихъ, и постоянно будущею ваяться въ грубомъ историческомъ *суевѣріи*, которое одно можетъ воображать себѣ непонятныя *исчезанія* съ лица земли цѣлыхъ народовъ, или ихъ мнимыя *превращенія* изъ народа въ народъ напр: Шведовъ въ Славянъ, (ш: е: *Русскихъ* въ *Русскихъ*); Татаръ въ Славянъ, (ш: е: *Болгаръ* въ *Болгаръ*) Осш-Готшеовъ Нѣмцевъ въ Славянъ (ш: е: *Сербовъ* въ *Сербовъ*), и тому подобныя.

Заключу мою мысль словами Цицерона: «Я не понимаю, почему эти *суевѣрные* и почти *фанатическіе* философы во все вѣруютъ охотнѣе, нежели въ «свою нецѣлность! Охотнѣе рѣшаются вѣрить въ «*исчезаніе*, и *истребленіе* того, что если бы существовало, неперестало бы существовать, — нежели «невѣрить въ то, во что не должно вѣрить.» De Divinat. L. II. cap. 57. (1).

Такъ какъ Скандинавоманія есть дочь или одна изъ вѣтвей общей Теореманіи, то читатель проститъ за сдѣланное опущеніе отъ предмета объ этой послѣдней. — И такъ въ слѣдующихъ главахъ приписуемъ къ подробному разбору *частной* сизлогисиики Скандинавомановъ

(1) «Sed nescio, quomodo isti philosophi *superstitiosi* et paene *fanatici*, quidvis malle videntur, quam se non ineptos! *Evanuisse* mavultis et extinctum esse id, quod, si unquam fuisset, certe aeternum esset; quam ea, quae non sunt credenda, non credere.» Cicero. De Divinat. L. II. cap. 57.

§ 7. ОКРУЖНЫЕ ЖИТЕЛИ БАЛТИЙСКАГО (ВАРЯЖСКОГО) МОРЯ ПО НЕСТОРУ И ПО АДАМУ ВРЕМЕНСКОМУ.

Выше (стр. 12—26) мы пересмотрѣли всѣ мѣста у Византійцевъ, въ которыхъ упоминается о *Варягахъ* какъ народѣ; но нигдѣ не находили опредѣлительнаго указанія на ихъ жилища, кромѣ Цесаря Никифора *Врѣннѣа*, который ихъ выводитъ изъ страны *Поморской* (см. выше стр. 24); и *Анны Комниной*, которая думаетъ, что они съ острова *Оуль*.

Свои поиски у Византійцевъ мы кончили рѣшеніемъ, (стр. 37), что *неопредѣлительность* указанія Византійцевъ долженъ разсѣять Несторъ. Всѣ его свидѣтельства о землѣ *Варяжской*, о морѣ *Варяжскомъ*, о Варягахъ служившихъ въ *Кіевѣ*, представляющъ богатое дополненіе всему тому, чего недоставало у Византійцевъ о народѣ *Варяжскомъ*. Такъ какъ Русскій народъ Балтійское море называлъ *Варяжскимъ*, то Варяги обитали по *берегамъ* этого моря, чѣмъ и устраняется *qui-pro-quo* Анны Комниной объ островѣ *Оуль*, согласно съ самимъ *Врѣннѣемъ*.

Мы видѣли (стр. 8), что, по категорическому указанію Нестора, Варяги обитали къ *Западу* по южнымъ берегамъ Балтійскаго моря (по Помераніи) до самой *Англо-Саксоніи* (до земли *Аггленски*).

Поискавши *Варяговъ* въ Византійскихъ и Русскихъ лѣтописяхъ, слѣдуетъ наконецъ обратиться и къ

Западнымъ (*Франкскимъ и Саксонскимъ*). Но мы шуть приосиановились... ни малѣйшихъ слѣдовъ о Варягахъ во Франкскихъ, Саксонскихъ и Скандинавскихъ памянникахъ!!

Для соблюденія условій Историко-Криптической логики, мы въ самомъ началѣ (стр. 5—10) сдѣлали *запросъ*: Такъ какъ Русскія лѣтописи жителей Помераніи называютъ *Варягами*, именемъ Русскимъ, которое очунилось и у Грековъ, но это имя не встрѣчается у Западныхъ народовъ, или въ Западныхъ языкахъ,— то идетъ ли вопросъ о *словѣ* только, или о *народѣ*? Но какъ *оказалось*, что Западные необязаны жителей Помераніи называть на своемъ языкѣ такъ, какъ ихъ называли Несторъ, то и *рѣшили* искать Варяговъ въ Западныхъ и Скандинавскихъ памянникахъ подь *другими* названіями, основываясь на бывшихъ примѣрахъ, къ которымъ принадлежить и то, что *Нѣмцевъ* ищемъ мы на Западѣ подь *другими* же названіями.

На этомъ *законномъ* основаніи, если Несторъ дополнилъ намъ Византійцевъ, то Нестора должны пояснить Франки и Саксонцы. Къ *краткимъ* пояснителямъ Нестора принадлежатъ два Франка IX вѣка: *Луитпрандъ* Епископъ Кремонскій, и *Егингардъ* жизнеописатель Карла Великаго, и нѣкоторые другіе. Но лучше всѣхъ пополняемъ Русскаго лѣтописца, Саксонскій его современникъ, *Адамъ Бременскій*. — *Несторъ* съ Юго-Восточной, *Адамъ* съ Юго-Западной сославляютъ *два* непомерцаемыхъ *свѣтълика* Исторіи *окружныхъ* жителей *Варяжскаго* моря.

Здѣсь, со смертію Автора, остановилось печатаніе «Скандинавоманіи». Рукопись, которая содержала бы продолженіе этого разсужденія, не отыскалось, ни въ типографіи, ни въ бумагахъ покойнаго. Между послѣдними есть однако же тетрадь, посвящая заглавіе «Скандинавоманіи» и заключающая въ себѣ изслѣдованія его объ этомъ ученіи; но здѣсь изложены онѣ не въ томъ порядкѣ, не въ такой подробности, и не съ такою отчетливостію, какъ въ напечатанной части настоящаго разсужденія, которую имѣемъ передъ собою. Надо полагать, что въ этой тетради сохранился для насъ первый очеркъ настоящаго труда, первое изліяніе мыслей покойнаго, первый опытъ изложенія изслѣдованій его о Скандинавоманіи, которыя потомъ онъ дополнилъ, обработалъ, и представилъ свѣту въ другомъ, болѣе совершенномъ видѣ, въ какомъ явились первыя статьи Скандинавоманіи въ Московскомъ Наблюдателѣ 1836 года, и продолженіе этого труда здѣсь. Справедливо это предположеніе или нѣтъ — все равно: дѣло въ томъ, что въ помянутой тетради порядокъ изложенія изслѣдованій Автора вовсе не таковъ, какъ въ напечатанной доселѣ части Скандинавоманіи; слѣдовательно нѣтъ и никакой возможности придѣлать изъ нея конецъ къ этому разсужденію; не позволивъ себѣ разныхъ выпусковъ, сокращеній и измѣненій. Наслѣдникъ и владѣтель бумагъ Венеллиа не считаетъ себя и никого въ правѣ распорядиться такимъ образомъ трудами покойнаго, потому рѣшился скорѣе выпустить Скандинавоманію.

динавоманію на свѣтъ безъ конца , въ томъ видѣ , какъ осталась она по смерти Автора , чѣмъ безобразить трудъ его чуждою редакціею. Въ утѣшеніе почитателей и послѣдователей покойнаго можетъ сказать онъ только то , что помлнутую тетрадь предполагается напечатать цѣлкомъ вмѣстѣ съ другими , оставшимися въ рукописяхъ трудами Венедикта , чего , если обстоятельства не воспрепятствуютъ , можно ожидать не въ продолжительномъ времени.
